

**Самара, 2020**

**ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Содержание**

|  |  |
| --- | --- |
| **Описание методики проведения исследования** | **3** |
| **Основные выводы** | **13** |
| **Раздел 1. Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания** | **14** |
| **Раздел 2. Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог** | **23** |
| **Раздел 3. Удовлетворенность населения услугами ЖКХ** | **31** |
| **Приложение . Значение показателей удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Самарской области по разным сферам** | **55** |
|  |  |

**Описание методики проведения исследования**

**Методика сбора данных для оценки удовлетворенности жителей городских округов и муниципальных районов Самарской области деятельностью ОМСУ**

Процедура проведения оценки населением определена Порядком организации и проведения оценки населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в Самарской области, утвержденным Постановлением Губернатора Самарской области от 26.09.2013 г. № 207.

Проведение сбора данных для оценки удовлетворенности жителей 10 городских округов и 27 муниципальных районов в Самарской области деятельностью органов местного самоуправления в Самарской области в различных сферах осуществляется в рамках реализации Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» (далее – Указ 607) и постановления Правительства Российской Федерации от 17.12.2012 г. №1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. №601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления" от 17.12.2012 № 1317» (далее – Постановление 1317).

Опрос проводился интервьюерами методом личного интервью «лицом к лицу» с использованием планшетов. Всего в ходе исследования было опрошено 17989 жителей Самарской области. Половозрастная структура выборочной совокупности представлена в Таблице 1.

**Таблица 1.**

**Расчетное число респондентов муниципального образования в Самарской области при проведении дополнительных опросов населения**

| Наименование муниципального образования | Мужчины | | | Женщины | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 18-30 лет | 31-54 года | 55 лет и старше | 18-30 лет | 31-54 года | 55 лет и старше |
| **городской округ**  **Жигулевск** | **42** | **76** | **51** | **41** | **82** | **90** |
| город Жигулевск | 39 | 70 | 46 | 38 | 77 | 82 |
| село Зольное | 3 | 6 | 5 | 3 | 5 | 8 |
| **городской округ**  **Кинель** | **47** | **75** | **48** | **46** | **85** | **81** |
| **город Кинель** | 36 | 57 | 36 | 34 | 65 | 61 |
| поселок городского типа Алексеевка | 11 | 18 | 12 | 12 | 20 | 20 |
| **городской округ Новокуйбышевск** | **47** | **78** | **44** | **45** | **85** | **85** |
| **городской округ Октябрьск** | **37** | **72** | **55** | **38** | **82** | **96** |
| **городской округ Отрадный** | **45** | **74** | **49** | **44** | **87** | **82** |
| **городской округ Похвистнево** | **47** | **74** | **47** | **47** | **87** | **81** |
| город Похвистнево | 46 | 71 | 45 | 46 | 84 | 78 |
| поселок Октябрьский | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 |
| **городской округ Самара** | **337** | **735** | **477** | **337** | **844** | **870** |
| Железнодорожный район | 24 | 54 | 36 | 29 | 69 | 74 |
| Кировский район | 60 | 142 | 93 | 62 | 164 | 172 |
| Красноглинский район | 24 | 64 | 42 | 24 | 65 | 71 |
| Куйбышевский район | 38 | 57 | 32 | 24 | 63 | 55 |
| Ленинский район | 18 | 39 | 29 | 17 | 46 | 51 |
| Октябрьский район | 45 | 69 | 47 | 43 | 81 | 90 |
| Промышленный район | 72 | 179 | 116 | 75 | 207 | 210 |
| Самарский район | 8 | 19 | 13 | 9 | 23 | 23 |
| Советский район | 48 | 112 | 69 | 54 | 126 | 124 |
| **городской округ Сызрань** | **40** | **65** | **42** | **38** | **75** | **76** |
| город Сызрань | 38 | 62 | 40 | 37 | 72 | 72 |
| поселок Новокашпирский | 2 | 3 | 2 | 1 | 3 | 4 |
| **городской округ Тольятти** | **110** | **264** | **157** | **104** | **290** | **275** |
| Автозаводский район | 67 | 163 | 95 | 63 | 181 | 162 |
| Комсомольский район | 18 | 43 | 28 | 16 | 45 | 50 |
| Центральный район | 25 | 58 | 34 | 25 | 64 | 63 |
| **городской округ Чапаевск** | **43** | **73** | **47** | **43** | **84** | **91** |
| **муниципальный район Алексеевский** | **42** | **79** | **50** | **40** | **79** | **83** |
|
| посёлок Авангард | 9 | 17 | 10 | 8 | 17 | 17 |
| село Алексеевка | 25 | 49 | 32 | 26 | 49 | 53 |
| село Гавриловка | 8 | 13 | 8 | 6 | 13 | 13 |
| **муниципальный район Безенчукский** | **45** | **79** | **50** | **42** | **84** | **81** |
|
| поселок городского типа Безенчук | 32 | 58 | 35 | 31 | 64 | 60 |
| село Васильевка | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 |
| село Екатериновка | 4 | 7 | 5 | 3 | 7 | 7 |
| железнодорожная станция Звезда | 3 | 5 | 3 | 3 | 4 | 4 |
| село Натальино | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| село Ольгино | 2 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 |
| **муниципальный район Богатовский** | **33** | **77** | **59** | **29** | **81** | **94** |
|
| село Богатое | 25 | 57 | 44 | 21 | 60 | 69 |
| село Андреевка | 3 | 8 | 6 | 3 | 8 | 10 |
| село Максимовка | 5 | 12 | 9 | 5 | 13 | 15 |
| **муниципальный район Большеглушицкий** | **47** | **82** | **47** | **44** | **81** | **76** |
|
| село Александровка | 5 | 8 | 5 | 5 | 8 | 8 |
| село Большая Глушица | 32 | 56 | 32 | 29 | 55 | 51 |
| село Новопавловка | 5 | 9 | 5 | 5 | 9 | 9 |
| посёлок Южный | 5 | 9 | 5 | 5 | 9 | 8 |
| **муниципальный район Большечерниговский** | **41** | **87** | **45** | **36** | **93** | **74** |
|
| село Августовка | 8 | 17 | 9 | 7 | 18 | 15 |
| село Большая Черниговка | 21 | 44 | 22 | 18 | 46 | 37 |
| посёлок Восточный | 3 | 7 | 4 | 3 | 8 | 6 |
| посёлок Глушицкий | 6 | 12 | 6 | 5 | 13 | 10 |
| посёлок Краснооктябрьский | 3 | 7 | 4 | 3 | 8 | 6 |
| **муниципальный район Борский** | **40** | **80** | **50** | **39** | **81** | **88** |
|
| село Борское | 19 | 39 | 23 | 18 | 38 | 43 |
| село Гвардейцы | 3 | 7 | 4 | 3 | 7 | 7 |
| село Заплавное | 4 | 7 | 5 | 4 | 8 | 8 |
| село Коноваловка | 2 | 5 | 3 | 2 | 5 | 5 |
| посёлок Новый Кутулук | 3 | 6 | 4 | 3 | 6 | 6 |
| посёлок Новоборский | 5 | 9 | 6 | 5 | 9 | 10 |
| село Петровка | 4 | 7 | 5 | 4 | 8 | 9 |
| **муниципальный район Волжский** | **62** | **85** | **42** | **45** | **80** | **67** |
|
| поселок городского типа Петра Дубрава | 7 | 12 | 7 | 7 | 13 | 12 |
| поселок городского типа Рощинский | 36 | 20 | 4 | 13 | 21 | 7 |
| посёлок Верхняя Подстепновка | 2 | 6 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| село Воскресенка | 3 | 8 | 5 | 4 | 7 | 7 |
| село Дубовый Умет | 4 | 10 | 6 | 5 | 9 | 9 |
| село Курумоч | 6 | 16 | 9 | 7 | 14 | 15 |
| посёлок Просвет | 2 | 7 | 4 | 3 | 6 | 6 |
| село Черноречье | 2 | 6 | 4 | 3 | 5 | 6 |
| **муниципальный район Елховский** | **42** | **78** | **52** | **40** | **77** | **80** |
|
| село Березовка | 6 | 10 | 6 | 5 | 9 | 10 |
| село Елховка | 20 | 38 | 26 | 19 | 39 | 39 |
| село Красные Дома | 8 | 15 | 10 | 8 | 15 | 16 |
| село Никитинка | 8 | 15 | 10 | 8 | 14 | 15 |
| **муниципальный район Исаклинский** | **39** | **86** | **50** | **35** | **83** | **80** |
|
| село Большое Микушкино | 7 | 15 | 9 | 6 | 15 | 14 |
| деревня Малое Микушкино | 4 | 7 | 4 | 3 | 6 | 6 |
| село Исаклы | 18 | 43 | 25 | 17 | 41 | 39 |
| село Новое Ганькино | 4 | 9 | 5 | 4 | 9 | 9 |
| село Новое Якушкино | 6 | 12 | 7 | 5 | 12 | 12 |
| **муниципальный район Камышлинский** | **47** | **77** | **48** | **40** | **78** | **82** |
|
| село Старое Ермаково | 12 | 19 | 12 | 10 | 20 | 21 |
| село Камышла | 28 | 46 | 29 | 24 | 46 | 48 |
| село Новое Усманово | 7 | 12 | 7 | 6 | 12 | 13 |
| **муниципальный район Кинельский** | **50** | **80** | **50** | **42** | **79** | **80** |
| село Бобровка | 8 | 12 | 8 | 6 | 12 | 12 |
| село Георгиевка | 13 | 21 | 13 | 12 | 20 | 21 |
| село Домашка | 8 | 13 | 8 | 7 | 13 | 13 |
| посёлок Кинельский | 5 | 8 | 5 | 4 | 8 | 8 |
| посёлок Комсомольский | 10 | 16 | 10 | 8 | 16 | 16 |
| село Малая Малышевка | 6 | 10 | 6 | 5 | 10 | 10 |
| **муниципальный район Кинель-Черкасский** | **44** | **78** | **49** | **43** | **83** | **83** |
|
| село Кабановка | 3 | 5 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| село Кинель-Черкассы | 21 | 37 | 24 | 21 | 41 | 41 |
| село Кротовка | 7 | 12 | 7 | 6 | 12 | 12 |
| посёлок Подгорное | 3 | 5 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| посёлок Садгород | 3 | 6 | 4 | 3 | 6 | 6 |
| село  Тимашево | 7 | 13 | 8 | 7 | 14 | 14 |
| **муниципальный район Клявлинский** | **38** | **86** | **50** | **33** | **85** | **83** |
|
| село Борискино-Игар | 5 | 11 | 6 | 4 | 11 | 10 |
| железнодорожная станция Клявлино | 22 | 51 | 31 | 20 | 50 | 50 |
| село Старые Сосны | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 |
| село Старый Маклауш | 3 | 7 | 4 | 3 | 7 | 7 |
| село Усакла | 4 | 9 | 5 | 3 | 9 | 8 |
| село Черный Ключ | 3 | 6 | 3 | 2 | 6 | 6 |
| **муниципальный район Кошкинский** | **42** | **85** | **50** | **41** | **83** | **77** |
|
| село Новая Кармала | 4 | 8 | 5 | 4 | 7 | 7 |
| село Кошки | 21 | 44 | 26 | 20 | 43 | 40 |
| село Надеждино | 4 | 7 | 4 | 3 | 7 | 7 |
| село Нижняя Быковка | 3 | 5 | 3 | 3 | 5 | 5 |
| село Орловка | 5 | 10 | 6 | 5 | 10 | 9 |
| село Старое Максимкино | 2 | 5 | 3 | 3 | 5 | 4 |
| село Шпановка | 3 | 6 | 3 | 3 | 6 | 5 |
| **муниципальный район Красноармейский** | **35** | **73** | **83** | **36** | **79** | **69** |
|
| посёлок Кировский | 5 | 10 | 11 | 5 | 11 | 9 |
| село Колывань | 5 | 11 | 13 | 6 | 12 | 10 |
| село Красноармейское | 15 | 30 | 35 | 14 | 32 | 29 |
| посёлок Куйбышевский | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 |
| посёлок Ленинский | 6 | 13 | 15 | 7 | 15 | 13 |
| посёлок Чапаевский | 2 | 5 | 5 | 2 | 5 | 4 |
| **муниципальный район Красноярский** | **48** | **85** | **49** | **42** | **81** | **76** |
|
| поселок городского типа Волжский | 10 | 17 | 10 | 9 | 16 | 15 |
| поселок городского типа Мирный | 9 | 17 | 9 | 9 | 16 | 15 |
| село Белозерки | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| село Красный Яр -а/ц | 13 | 23 | 14 | 10 | 23 | 21 |
| село Новый Буян | 4 | 8 | 4 | 4 | 7 | 7 |
| Большая Раковка | 3 | 5 | 3 | 2 | 4 | 4 |
| посёлок Светлое Поле | 7 | 12 | 7 | 6 | 12 | 11 |
| **муниципальный район Нефтегорский** | **46** | **79** | **49** | **44** | **85** | **78** |
|
| город Нефтегорск | 38 | 58 | 16 | 37 | 66 | 21 |
| село Богдановка | 1 | 3 | 4 | 1 | 2 | 7 |
| село Дмитриевка | 1 | 3 | 5 | 1 | 3 | 8 |
| село Зуевка | 1 | 3 | 5 | 1 | 3 | 8 |
| село Утевка | 5 | 12 | 19 | 4 | 11 | 34 |
| **муниципальный район Пестравский** | **45** | **82** | **53** | **41** | **78** | **78** |
|
| село Высокое | 5 | 9 | 6 | 5 | 9 | 9 |
| село Майское | 8 | 14 | 9 | 7 | 13 | 16 |
| село Марьевка | 7 | 11 | 8 | 6 | 12 | 12 |
| село Пестравка | 25 | 48 | 30 | 23 | 44 | 41 |
| **муниципальный район Похвистневский** | **44** | **80** | **52** | **41** | **79** | **83** |
|
| село Алькино | 5 | 9 | 6 | 4 | 9 | 9 |
| село Большой Толкай | 7 | 7 | 5 | 4 | 7 | 8 |
| село Мочалеевка | 5 | 9 | 6 | 5 | 9 | 9 |
| село Подбельск | 6 | 15 | 9 | 8 | 14 | 17 |
| село Савруха | 6 | 12 | 8 | 6 | 12 | 12 |
| село Среднее Аверкино | 6 | 12 | 8 | 6 | 12 | 13 |
| село СтарыйАманак | 5 | 9 | 6 | 5 | 9 | 9 |
| село Старопохвистнево | 4 | 7 | 4 | 3 | 7 | 6 |
| **муниципальный район Приволжский** | **46** | **82** | **46** | **44** | **86** | **74** |
|
| посёлок Ильмень | 5 | 10 | 5 | 6 | 10 | 9 |
| село Обшаровка | 16 | 28 | 16 | 15 | 29 | 25 |
| село Приволжье | 20 | 36 | 20 | 19 | 38 | 33 |
| село Спасское | 5 | 8 | 5 | 4 | 9 | 7 |
| **муниципальный район Сергиевский** | **54** | **91** | **38** | **53** | **97** | **47** |
|
| поселок городского типа Суходол | 19 | 28 | 14 | 19 | 39 | 17 |
| село Воротнее | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 |
| село Калиновка | 2 | 4 | 2 | 2 | 4 | 2 |
| село Кармало-Аделяково | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 |
| посёлок Кутузовский | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 |
| посёлок Светлодольск | 3 | 5 | 2 | 3 | 4 | 2 |
| село Сергиевск | 12 | 24 | 9 | 12 | 22 | 14 |
| посёлок Серноводск | 5 | 9 | 3 | 5 | 8 | 4 |
| посёлок Сургут | 7 | 12 | 5 | 6 | 11 | 5 |
| **муниципальный район Ставропольский** | **43** | **82** | **55** | **41** | **78** | **82** |
|
| село Александровка | 3 | 3 | 4 | 1 | 6 | 3 |
| село Васильевка | 4 | 8 | 6 | 4 | 8 | 8 |
| село Верхние Белозерки | 2 | 5 | 2 | 2 | 4 | 5 |
| село Верхнее Санчелеево | 2 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 |
| село Выселки | 3 | 6 | 4 | 3 | 5 | 6 |
| посёлок Луначарский | 3 | 5 | 2 | 2 | 4 | 5 |
| село Нижнее Санчелеево | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 |
| село Подстепки | 7 | 13 | 9 | 7 | 12 | 14 |
| село Тимофеевка | 7 | 13 | 9 | 7 | 12 | 13 |
| село Узюково | 2 | 5 | 3 | 2 | 4 | 5 |
| село Хрящевка | 3 | 6 | 4 | 3 | 6 | 6 |
| село Ягодное | 5 | 10 | 6 | 5 | 9 | 9 |
| **муниципальный район Сызранский** | **63** | **77** | **49** | **34** | **72** | **83** |
|
| поселок городского типа Междуреченск | 5 | 13 | 12 | 5 | 14 | 22 |
| посёлок Варламово | 17 | 19 | 12 | 9 | 17 | 18 |
| Волжское | 6 | 6 | 4 | 3 | 6 | 6 |
| село Заборовка | 6 | 7 | 4 | 3 | 6 | 7 |
| село Рамено | 7 | 8 | 4 | 3 | 7 | 7 |
| село Старая Рачейка | 10 | 11 | 6 | 5 | 10 | 11 |
| село Усинское | 12 | 13 | 7 | 6 | 12 | 12 |
| **муниципальный район Хворостянский** | **51** | **80** | **45** | **46** | **83** | **70** |
| село Владимировка | 4 | 6 | 3 | 3 | 6 | 5 |
| посёлок Масленниково | 8 | 12 | 7 | 7 | 12 | 11 |
| село Новокуровка | 9 | 14 | 8 | 8 | 15 | 12 |
| посёлок Прогресс | 6 | 9 | 5 | 5 | 9 | 8 |
| село Студенцы | 3 | 5 | 3 | 3 | 5 | 4 |
| село Хворостянка | 21 | 34 | 19 | 20 | 36 | 30 |
| **муниципальный район Челно-Вершинский** | **35** | **86** | **52** | **32** | **82** | **89** |
|
| село Девлезеркино | 3 | 7 | 4 | 3 | 7 | 8 |
| село Каменный Брод | 3 | 8 | 5 | 3 | 8 | 8 |
| посёлок Красный Строитель | 4 | 11 | 7 | 4 | 10 | 11 |
| село Новое Аделяково | 2 | 6 | 3 | 3 | 5 | 6 |
| село Сиделькино | 3 | 7 | 4 | 3 | 7 | 7 |
| село Челно-Вершины | 20 | 47 | 29 | 16 | 45 | 49 |
| **муниципальный район Шенталинский** | **41** | **80** | **52** | **40** | **76** | **85** |
|
| село Денискино | 3 | 7 | 4 | 3 | 7 | 7 |
| село Каменка | 4 | 7 | 5 | 4 | 7 | 8 |
| село Салейкино | 4 | 8 | 5 | 4 | 8 | 9 |
| село Старая Шентала | 3 | 7 | 4 | 3 | 6 | 7 |
| село Четырла | 3 | 6 | 4 | 3 | 6 | 7 |
| железнодорожная станция Шентала | 24 | 45 | 30 | 23 | 42 | 47 |
| **муниципальный район Шигонский** | **40** | **73** | **58** | **33** | **77** | **97** |
|
| поселок Волжский Утес | 7 | 12 | 10 | 5 | 13 | 16 |
| село Муранка | 4 | 7 | 5 | 3 | 7 | 9 |
| село Новодевичье | 5 | 8 | 7 | 4 | 9 | 11 |
| посёлок Пионерский | 4 | 8 | 6 | 3 | 8 | 10 |
| село Усолье | 6 | 11 | 9 | 5 | 12 | 15 |
| село Шигоны | 14 | 27 | 21 | 13 | 28 | 36 |

Статистическая обработка данных, полученных по результатам опроса населения Самарской области, проводился с помощью программы статистической обработки данных SPSS.

**Основные выводы**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ОТЧЕТНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ |  | СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ОТЧЕТНОГО ПОКАЗАТЕЛЯ |
| Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании (процентов от числа опрошенных) |  | **81,5** |
| Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании (процентов от числа опрошенных) |  | **44,2** |
| Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения (процентов от числа опрошенных) |  | **90,6** |

В прошедшем году наблюдается некоторое повышение (на 7,7%) показателя удовлетворенности организацией транспортного обслуживания (с 73,8% в 2018 году до 81,5% в 2019 году). Примерно таким же образом (на 5%) вырос показатель удовлетворенности качеством автомобильных дорог (с 39,2% в 2018 году до 44,2% в 2019 году). Показатель удовлетворенности жилищно-коммунальными услугами по сравнению с прошлым годом (89,8%) практически не изменился.

**Раздел 1. Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания**

Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания определялась посредством следующих показателей:

* удовлетворенность частотой движения общественного транспорта;
* удовлетворенность формами оплаты проезда;
* удовлетворенность комфортностью проезда (наличие мест, чистота, работа персонала и пр.);
* удовлетворенность стоимостью проезда в общественном транспорте.

Показатель рассчитывался как среднее арифметическое значение показателей 37 муниципальных образований Самарской области.

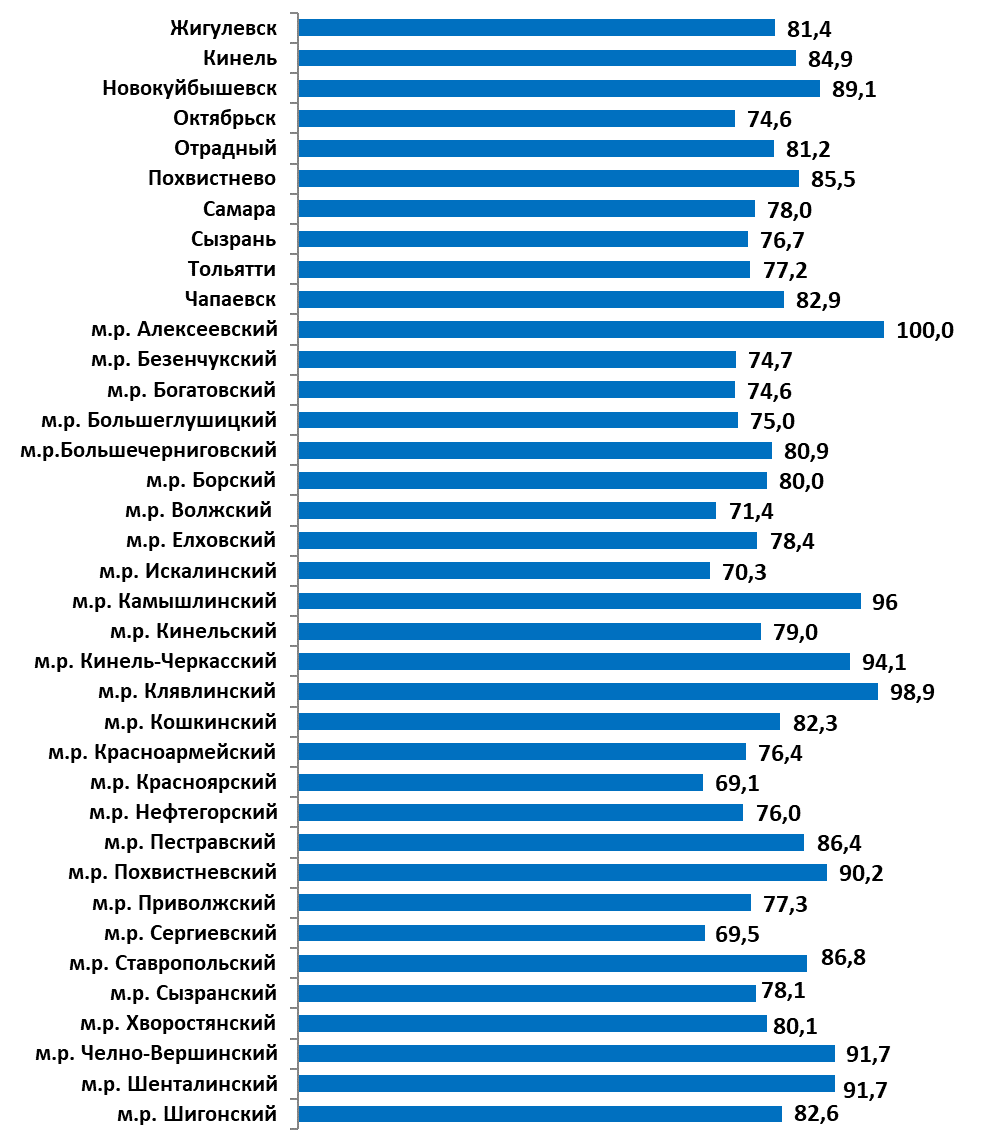
В 2019 году услугами общественного транспорта (автобус, троллейбус, трамвай, метро, маршрутное такси) пользовались 32,7% респондентов, что ненамного превышает показатель прошлого года (27,9%).

Показатель **общей удовлетворенности** населения организацией транспортного обслуживания в Самарской области в 2019 году вырос на 7,7% по сравнению с прошлым годом и составил **81,5%** опрошенных (в 2018 году – 73,8%, в 2017 – 75,6%).

Территориальная специфика показателя представлена в Диаграмме 1.1.

**Диаграмма 1.1.**

**Уровень удовлетворенности организацией транспортного обслуживания в городских округах и муниципальных районах Самарской области в 2019 году (в % от числа опрошенных в каждом МО)**



Среди городских округов наиболее высокий уровень удовлетворенности организацией транспортного обслуживания наблюдается у жителей Новокуйбышевска, Похвистнево, Кинеля. Среди муниципальных районов – в Алексеевском, Клявлинском и Камышлинском районах.

Показатели динамики уровня удовлетворенности организацией транспортного обслуживания жителей городских округов и муниципальных районов в сравнении с 2018 годом представлены в Таблице 1.1.

**Таблица 1.1.**

**Динамика уровня удовлетворенности организацией транспортного обслуживания в городских округах и муниципальных районах Самарской области в 2018 и 2019 годах**

**(в % от общего числа опрошенных в каждом МО)**

| Муниципальное образование | 2018 г | 2019 г |
| --- | --- | --- |
| Городские округа | | |
| *Отрицательная динамика удовлетворенности* | | |
| Жигулевск | 85,6 | 81,4 |
| Похвистнево | 88,2 | 85,5 |
| *Положительная динамика удовлетворенности* | | |
| Кинель | 79,1 | 84,9 |
| Новокуйбышевск | 66,8 | 89,1 |
| Октябрьск | 72,0 | 74,6 |
| Отрадный | 75,5 | 81,2 |
| Самара | 67,8 | 78,0 |
| Сызрань | 63,2 | 76,7 |
| Тольятти | 67,6 | 77,2 |
| Чапаевск | 76,2 | 82,9 |
| Муниципальные районы | | |
| *Отрицательная динамика удовлетворенности* | | |
| Большеглушицкий | 100 | 75 |
| Большечерниговский | 100 | 80,9 |
| Борский | 81,9 | 80 |
| Елховский | 94,5 | 78,4 |
| Исаклинский | 81,5 | 70,3 |
| Кинельский | 83,8 | 79 |
| Красноармейский | 79,4 | 76,4 |
| Красноярский | 79,4 | 69,1 |
| Нефтегорский | 83,3 | 76 |
| Пестравский | 87,9 | 86,4 |
| Сергиевский | 77,3 | 69,5 |
| Сызранский | 84,4 | 78,1 |
| *Положительная динамика удовлетворенности* | | |
| Алексеевский | 80,5 | 100 |
| Безенчукский | 71,9 | 74,7 |
| Богатовский | 71 | 74,6 |
| Волжский | 61,2 | 71,4 |
| Камышлинский | 88,9 | 96 |
| Кинель-Черкасский | 71,1 | 94,1 |
| Клявлинский | 86,7 | 98,9 |
| Кошкинский | 81,8 | 82,3 |
| Похвистневский | 88,3 | 90,2 |
| Приволжский | 69,9 | 77,3 |
| Ставропольский | 75,2 | 86,8 |
| Хворостянский | 78,2 | 80,1 |
| Челно-Вершинский | 91,7 | 91,7 |
| Шенталинский | 83,3 | 91,7 |
| Шигонский | 78,5 | 82,6 |

По сравнению с 2018 годом значимой (более 5%) отрицательной динамики уровня удовлетворенности жителей городских округов не наблюдается, в то время как значимую положительную динамику демонстрируют семь городских округов (Новокуйбышевск, Сызрань, Самара, Тольятти, Чапаевск, Кинель, Отрадный). Однако с показателями удовлетворенности жителей районов области картина выглядит иначе. Восемь муниципальных районов демонстрируют значимые отрицательные изменения в показателях удовлетворенности своих жителей организацией транспорта: Большеглушицкий на 25%, Большечерниговский на 19,1%, Елховский на 16,1%, Исаклинский на 11,2%, Красноярский на 10,3%, Сергиевский на 7,8%, Нефтегорский на 7,3%, Сызранский на 6,3%. Положительная динамика показателя наблюдается в Кинель-Черкасском (на 23%), Алексеевском (на 19,5%), Клявлинском (на 12,2%), Ставропольском (на 11,6%), Волжском (10,2%) и ряде других районов.

Показатель удовлетворенности населения **частотой движения** общественного транспорта в 2019 году составил **76,2%** опрошенных, что немного выше показателей предыдущих отчетных периодов (в 2018, 2017 и 2016 годах он составил 70,3%, 73,4% и 75,5% соответственно). Наиболее низкие показатели удовлетворенности демонстрируют м.р. Сергиевский (61,5%) и м.р. Исаклинский (62,5%), наиболее высокие показатели – м.р. Алексеевский, где уровень удовлетворенности составляет 100%, а также м.р. Клявлинский (95,5%). Из городских округов наименьшие показатели наблюдаются в Октябрьске (69,7%) и Сызрани (71%), а наибольшие – в Похвистнево (88,4%) и Кинеле (86,2%).

Стоит отметить, что, несмотря на общий рост данного показателя, в некоторых районах наблюдается заметное его снижение по сравнению с 2018 годом. Так, в м.р. Исаклинский уровень удовлетворенности упал на **29,2%** (показатель в 2018 – 91,7%), в м.р. Красноармейский – **на 28,3%** (2018 – 95%). Наиболее интенсивная положительная динамика данного показателя по сравнению с 2018 годом отмечается в м.р. Кинель-Черкасский - увеличение **на 31,2%** (2018 – 58,3%), г.о. Отрадный – увеличение на **24,5%** (2018 – 47,3%), м.р. Шенталинский - увеличение **на 20,9%** (2018 – 68%).

Территориальная детализация показателя представлена в Таблице 1.2.

Расчет границ среднего уровня удовлетворенности производился с помощью определения медианного показателя распределения. В соответствии с данной методикой границы значений среднего уровня задаются первым (Q1) и третьим (Q3) квартилями, образуя 50% распределения. Значения ниже Q1 и выше Q3 были отнесены к удовлетворенности «ниже среднего уровня» и «выше среднего уровня» соответственно. Данная методика применялась для расчета уровня удовлетворенности во всех аналогичных таблицах отчета (в 1, 2 и 3 разделах). Пороговые значения уровней удовлетворенности рассчитывались отдельно для распределения значений каждого признака.

**Таблица 1.2.**

**Удовлетворенность частотой движения транспорта в городских округах и муниципальных районах Самарской области в 2019 году**

**(в % от числа опрошенных в каждом МО)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ниже среднего уровня | | Средний уровень | | Выше среднего уровня | |
| Сергиевский | 61,5 | **Отрадный** | 71,8 | **Кинель** | 86,2 |
| Исаклинский | 62,5 | **Безенчукский** | 72,3 | **Пестравский** | 86,4 |
| Волжский | 64,1 | **Елховский** | 72,7 | **Похвистнево** | 88,4 |
| Кошкинский | 64,6 | **Тольятти** | 73,7 | **Шенталинский** | 88,9 |
| Богатовский | 65,5 | **Ставропольский** | 75,0 | **Кинель-Черкасский** | 89,5 |
| Красноармейский | 66,7 | **Сызранский** | 76,2 | **Похвистневский** | 90,2 |
| Приволжский | 69,7 | **Самара** | 76,7 | **Камышлинский** | 93,5 |
| Октябрьск | 69,7 | **Новокуйбышевск** | 77,3 | **Клявлинский** | 95,5 |
| Сызрань | 71,0 | **Красноярский** | 77,9 | **Алексеевский** | 100,0 |
|  |  | **Нефтегорский** | 79,2 |  |  |
|  |  | **Кинельский** | 79,4 |  |  |
|  |  | **Хворостянский** | 79,4 |  |  |
|  |  | **Жигулевск** | 79,5 |  |  |
|  |  | **Чапаевск** | 79,7 |  |  |
|  |  | **Большеглушицкий** | 80,0 |  |  |
|  |  | **Борский** | 81,1 |  |  |
|  |  | **Шигонский** | 81,5 |  |  |
|  |  | **Челно-Вершинский** | 83,3 |  |  |
|  |  | **Большечерниговский** | 85,0 |  |  |

Показатель удовлетворенности населения **формами оплаты проезда** в общественном транспорте в 2019 году составил **86,0%** опрошенных (2018 - 80,8%, 2017 - 90,6%, 2016 – 88,6%). Наименьший уровень удовлетворенности наблюдается в м.р. Сергиевский (74,7%), м.р. Волжский (77,2%). В городском округе Октябрьск удовлетворенность формами оплаты проезда оказалась самой низкой по сравнению с другими округами (81,1%). Новокуйбышевск (94,8%) и Похвистнево (93%) лидируют среди городских округов по этому показателю.

Наиболее существенное увеличение данного показателя в сравнении с прошлым годом наблюдается в м.р. Кинель-Черкасский - **на 21,6%** (2018 - 75,8%), в м.р. Челно-Вершинский – **на 17,9%** (2018 – 76,5%), в г.о. Новокуйбышевск - **на 17,6%** (2018 – 77,2%). Удовлетворенность формами оплаты проезда уменьшилась в таких муниципальных образованиях, как м.р. Большеглушицкий – на **20%** (2018 – 100), м.р. Сергиевский – на **11,3%** (2018 – 86%), м.р. Богатовский – **на 8,2%** (2018 – 87,5%) и некоторых других.

Значение показателя в разрезе муниципальных образований представлено в Таблице 1.3.

**Таблица 1.3.**

**Удовлетворенность формами оплаты проезда в городских округах и муниципальных районах Самарской области в 2019 году**

**(в % от числа опрошенных в каждом МО)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ниже среднего уровня | | Средний уровень | | Выше среднего уровня | |
| Сергиевский | 74,7 | **Приволжский** | 81,8 | **Похвистневский** | 92,2 |
| Волжский | 77,2 | **Елховский** | 81,8 | **Похвистнево** | 93,0 |
| Нефтегорский | 79,2 | **Хворостянский** | 82,4 | **Челно-Вершинский** | 94,4 |
| Богатовский | 79,3 | **Тольятти** | 83,1 | **Новокуйбышевск** | 94,8 |
| Кинельский | 79,4 | **Красноармейский** | 83,3 | **Камышлинский** | 96,8 |
| Большеглушицкий | 80,0 | **Безенчукский** | 84,0 | **Кинель-Черкасский** | 97,4 |
| Красноярский | 80,1 | **Сызранский** | 84,3 | **Алексеевский** | 100,0 |
| Октябрьск | 81,1 | **Борский** | 84,4 | **Клявлинский** | 100,0 |
| Исаклинский | 81,3 | **Шигонский** | 84,9 | **Шенталинский** | 100,0 |
|  |  | **Большечерниговский** | 85,0 |  |  |
|  |  | **Сызрань** | 85,5 |  |  |
|  |  | **Отрадный** | 85,9 |  |  |
|  |  | **Самара** | 87,2 |  |  |
|  |  | **Жигулевск** | 87,6 |  |  |
|  |  | **Чапаевск** | 88,6 |  |  |
|  |  | **Кинель** | 88,8 |  |  |
|  |  | **Кошкинский** | 89,2 |  |  |
|  |  | **Пестравский** | 91,5 |  |  |
|  |  | **Ставропольский** | 92,1 |  |  |

Показатель удовлетворенности населения **комфортностью проезда** в общественном транспорте в 2019 году составил **83,8%** опрошенных, что на 7,3% выше показателя 2018 года (76,5%). Доля удовлетворенных комфортностью проезда в 2017 и 2016 годах составляла 81,8% и 83,2% соответственно. Наименьший уровень удовлетворенности наблюдается в м.р. Большеглушицкий (73,3%), м.р. Волжский (74,3%), м.р. Красноярский (75,7%), м.р. Сергиевский (75,8%). Среди городских округов наиболее низкий показатель демонстрируют Октябрьск (77,8%), Тольятти (79%) и Похвистнево (79,1%), а наиболее высокий – Новокуйбышевск (92,7%).

По сравнению с показателями 2018 года существенная отрицательная динамика уровня удовлетворенности комфортностью проезда в общественном транспорте наблюдается в муниципальных районах Большеглушицкий (показатель упал на 26,7%) и Исаклинский (снижение на 14,5%). В городских округах значительного снижения этого показателя не наблюдается.

В м.р. Челно-Вершинский уровень удовлетворенности комфортностью проезда вырос почти на четверть (23,8%). Среди городских округов наибольший рост удовлетворенности демонстрирует Самара (20,4%).

Значение показателя в разрезе муниципальных образований представлено в  Таблице 1.4.

**Таблица 1.4.**

**Удовлетворенность комфортностью проезда в общественном транспорте в городских округах и муниципальных районах Самарской области в 2019 году (в % от числа опрошенных в каждом МО)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ниже среднего уровня | | Средний уровень | | Выше среднего уровня | |
| Большеглушицкий | 73,3 | **Богатовский** | 81,0 | **Похвистневский** | 90,2 |
| Волжский | 74,3 | **Исаклинский** | 81,3 | **Ставропольский** | 90,8 |
| Красноярский | 75,7 | **Приволжский** | 81,8 | **Пестравский** | 91,5 |
| Сергиевский | 75,8 | **Хворостянский** | 82,4 | **Новокуйбышевск** | 92,7 |
| Октябрьск | 77,8 | **Сызрань** | 83,1 | **Челно-Вершинский** | 94,4 |
| Тольятти | 79,0 | **Сызранский** | 83,1 | **Кинель-Черкасский** | 94,7 |
| Похвистнево | 79,1 | **Борский** | 83,3 | **Камышлинский** | 96,8 |
| Нефтегорский | 79,2 | **Красноармейский** | 83,3 | **Алексеевский** | 100,0 |
| Безенчукский | 79,8 | **Шигонский** | 84,0 | **Клявлинский** | 100,0 |
|  |  | **Чапаевск** | 84,2 |  |  |
|  |  | **Отрадный** | 84,7 |  |  |
|  |  | **Жигулевск** | 84,9 |  |  |
|  |  | **Большечерниговский** | 85,0 |  |  |
|  |  | **Самара** | 85,1 |  |  |
|  |  | **Елховский** | 86,4 |  |  |
|  |  | **Кинельский** | 87,3 |  |  |
|  |  | **Кинель** | 88,2 |  |  |
|  |  | **Шенталинский** | 88,9 |  |  |
|  |  | **Кошкинский** | 89,2 |  |  |

Показатель удовлетворенности населения **стоимостью проезда** в общественном транспорте в 2019 году составил **70,0%** опрошенных, что ненамного превышает показатель прошлого года - 67,4%. В 2017 и 2016 годах этот показатель составлял 80,9% и 76,1% соответственно. По всей вероятности, можно говорить о продолжении тенденции падения удовлетворенности стоимостью проезда в связи с ее повышением, обозначившейся в прошлом году. Среди районов области наименьший уровень удовлетворенности демонстрируют жители м.р. Красноярский (42,6%) и м.р. Исаклинский (56,3%), а среди городских округов – жители Самары (63,2%) и Сызрани (67,1%). В этих же городах наблюдалась наименьшая доля удовлетворенных стоимостью проезда и в прошлом году – 43,8% в Самаре, 58,3% в Сызрани.

Территориальная детализация данного показателя представлена в Таблице 1.5.

**Таблица 1.5.**

**Удовлетворенность стоимостью проезда в общественном транспорте в городских округах и муниципальных районах Самарской области**

**в 2019 году (в % от числа опрошенных в каждом МО)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ниже среднего уровня | | Средний уровень | | Выше среднего уровня | |
| Красноярский | 42,6 | **Большечерниговский** | 68,8 | **Похвистневский** | 88,2 |
| Исаклинский | 56,3 | **Октябрьск** | 69,7 | **Шенталинский** | 88,9 |
| Безенчукский | 62,8 | **Кинельский** | 69,8 | **Ставропольский** | 89,5 |
| Самара | 63,2 | **Волжский** | 70,1 | **Новокуйбышевск** | 91,4 |
| Сергиевский | 65,9 | **Борский** | 71,1 | **Челно-Вершинский** | 94,4 |
| Нефтегорский | 66,7 | **Красноармейский** | 72,2 | **Кинель-Черкасский** | 94,7 |
| Большеглушицкий | 66,7 | **Богатовский** | 72,4 | **Камышлинский** | 96,8 |
| Сызрань | 67,1 | **Елховский** | 72,7 | **Алексеевский** | 100,0 |
| Сызранский | 68,6 | **Тольятти** | 72,8 | **Клявлинский** | 100,0 |
|  |  | **Жигулевск** | 73,5 |  |  |
|  |  | **Приволжский** | 75,8 |  |  |
|  |  | **Пестравский** | 76,3 |  |  |
|  |  | **Кинель** | 76,3 |  |  |
|  |  | **Хворостянский** | 76,5 |  |  |
|  |  | **Чапаевск** | 79,2 |  |  |
|  |  | **Шигонский** | 79,8 |  |  |
|  |  | **Похвистнево** | 81,4 |  |  |
|  |  | **Отрадный** | 82,4 |  |  |
|  |  | **Кошкинский** | 86,2 |  |  |

Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог определялась посредством следующих показателей:

**Раздел 2. Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог**

* удовлетворенность качеством дорожного покрытия на центральных улицах населенного пункта (нет выбоин, ям и пр.);
* удовлетворенность качеством дорожного покрытия внутри дворов, кварталов;
* удовлетворенность своевременностью и качеством уборки дорог.

Показатель удовлетворенности качеством автомобильных дорог рассчитывался как среднее значение показателей удовлетворенности по каждому отдельному параметру, относящему к оценке автомобильных дорог.

Показатель **удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог** в Самарской области в 2019 году по сравнению с прошлым годом вырос на 5% и составил **44,2%** опрошенных (2018 – 39,2%, 2017 - 44,8%, 2016 – 39,1%).

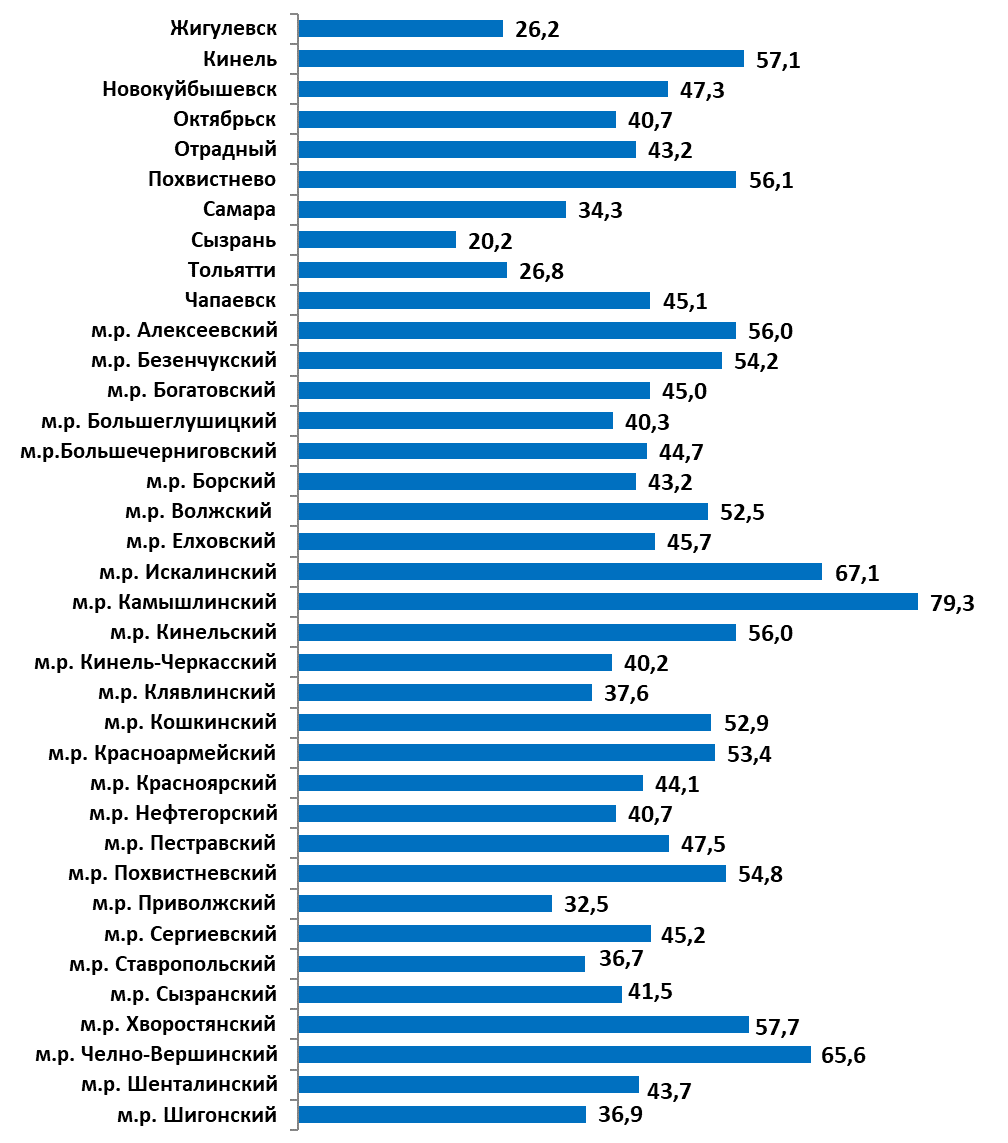
Данные позволяют сделать вывод о существенном различии этого показателя у населения муниципальных районов и городских округов. Если в муниципальных районах почти половина жителей (48,7%) удовлетворены качеством автомобильных дорог, то в городских округах эта цифра значительно ниже – 39,7%. В 2018 году наблюдалась похожая картина: среди жителей муниципальных районов качеством автомобильных дорог были удовлетворены 41,4%, среди жителей городских округов – 33,3%. Возможно, это объясняется более высоким уровнем ожиданий жителей крупных муниципальных образований по отношению к качеству дорог.

Наиболее низкий уровень удовлетворенности (менее 30%) отмечается в городских округах Сызрань, Жигулевск, Тольятти. В муниципальных районах самый низкий показатель удовлетворенности наблюдается в м.р. Приволжский (32%), м.р. Ставропольский (36,7%), м.р. Клявлинский (37,6%). Самый высокий показатель, по сравнению с другими городскими округами, демонстрируют жители г.о. Кинель (57,1%), а самый высокий показатель среди муниципальных районов - 79,3% (м.р. Камышлинский).

Территориальная дифференциация показателя представлена в Диаграмме 2.1.

**Диаграмма 2.1.**

**Уровень удовлетворенности качеством автомобильных дорог в городских округах и муниципальных районах Самарской области в 2019 году (в % от числа опрошенных в каждом МО)**



Вместе с тем, по сравнению с 2018 годом, динамика удовлетворенности качеством автомобильных дорог жителей как городских округов, так и муниципальных районов является, скорее, положительной. Так, в г.о. Новокуйбышевск наблюдается рост удовлетворенности **на 21,5%,** в г.о. Отрадный - **на 16,0%**, в м.р. Алексеевский – **на 30,4%,** в м.р. Камышлинский – **на 24,4%**. В нескольких муниципальных образованиях уровень удовлетворенности снизился в диапазоне от 4,8% до 7,4%.

Показатели динамики уровня удовлетворенности качеством автомобильных дорог жителей городских округов и муниципальных районов в сравнении с 2018 годом представлены в Таблице 2.1.

**Таблица 2.1.**

**Динамика уровня удовлетворенности качеством автомобильных дорог в городских округах и муниципальных районах Самарской области**

**в 2018 и 2019 годах (в % от общего числа опрошенных в каждом МО)**

| Муниципальное образование | 2018 г | 2019 г |
| --- | --- | --- |
| Городские округа | | |
| *Отрицательная динамика удовлетворенности* | | |
| Жигулевск | 28,0 | 26,2 |
| Сызрань | 22,3 | 20,2 |
| Тольятти | 31,6 | 26,8 |
| *Положительная динамика удовлетворенности* | | |
| Кинель | 46,2 | 57,1 |
| Новокуйбышевск | 25,8 | 47,3 |
| Октябрьск | 32,4 | 40,7 |
| Отрадный | 26,3 | 43,2 |
| Похвистнево | 46,6 | 56,1 |
| Самара | 29,6 | 34,3 |
| Чапаевск | 44,0 | 45,1 |
| Муниципальные районы | | |
| *Отрицательная динамика удовлетворенности* | | |
| Большеглушицкий | 47,7 | 40,3 |
| Клявлинский | 41,8 | 37,6 |
| Пестравский | 49,5 | 47,5 |
| Приволжский | 34,0 | 32,5 |
| Хворостянский | 60,1 | 57,7 |
| *Положительная динамика удовлетворенности* | | |
| Алексеевский | 25,6 | 56 |
| Безенчукский | 38,5 | 54,2 |
| Богатовский | 39,9 | 45 |
| Большечерниговский | 37,6 | 44,7 |
| Борский | 34,5 | 43,2 |
| Волжский\ | 34,4 | 52,5 |
| Елховский | 40 | 45,7 |
| Исаклинский | 48,2 | 67,1 |
| Камышлинский | 54,9 | 79,3 |
| Кинельский | 52,6 | 56 |
| Кинель-Черкасский | 38,9 | 40,2 |
| Кошкинский | 50,1 | 52,9 |
| Красноармейский | 47,1 | 53,4 |
| Красноярский | 31,5 | 44,1 |
| Нефтегорский | 33,7 | 40,7 |
| Похвистневский | 52,9 | 54,8 |
| Сергиевский | 38,8 | 45,2 |
| Ставропольский | 34,1 | 36,7 |
| Сызранский | 41 | 41,5 |
| Челно-Вершинский | 46,1 | 65,6 |
| Шенталинский | 32,8 | 43,7 |
| Шигонский | 30,9 | 36,9 |

Показатель удовлетворенности населения **качеством дорожного покрытия на улицах пункта проживания** в 2019 году составил **40,1%** опрошенных. В 2018 году этот показатель составлял 35,3%, в 2017 - 42,1%, в 2016 - 36,3%. Таким образом, уровень удовлетворенности жителей области качеством дорожного покрытия продолжает оставаться довольно низким.

Самые низкие показатели удовлетворенности наблюдаются в г.о. Сызрань (19%), м.р. Приволжский (22,8%), г.о. Тольятти (23,9%). Самые высокие доли удовлетворенных качеством дорожного покрытия на улицах наблюдаются в м.р. Камышлинский (79,3%), м.р. Челно-Вершинский (63%), м.р. Исаклинский (62,5%).

Вместе с тем анализ динамики данного признака по сравнению с 2018 годом показал значительный рост удовлетворенности в муниципальных районах Алексеевский (показатель вырос на 42,1%), Камышлинский (на 30,6%), Исаклинский (на 24,2%), Черно-Вершинский и Волжский (на 20,7%), Безенчукский (на 18,4%), Нефтегорский (на 12,1%). В некоторых городских округах также наблюдается заметный рост показателя (в Новокуйбышевске он вырос на 23,1%, в Самаре на 10,1%, в Кинеле на 9,4%). Значимая (более 5%) отрицательная динамика по сравнению с прошлым годом наблюдается в м.р. Большеглушицкий (показатель упал на 9,3%).

Значение показателя в разрезе муниципальных образований представлено в Таблице 2.2.

**Таблица 2.2.**

**Удовлетворенность качеством дорожного покрытия на центральных улицах пункта проживания в городских округах и муниципальных районах Самарской области в 2019 году**

**(в % от числа опрошенных в каждом МО)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ниже среднего уровня | | Средний уровень | | Выше среднего уровня | |
| Сызрань | 19,0 | **Шигонский** | 36,0 | **Кошкинский** | 50,0 |
| Приволжский | 22,8 | **Красноармейский** | 36,3 | **Волжский** | 50,9 |
| Тольятти | 23,9 | **Большеглушицкий** | 36,9 | **Безенчукский** | 51,2 |
| Жигулевск | 24,3 | **Шенталинский** | 36,9 | **Кинельский** | 51,2 |
| Ставропольский | 30,7 | **Клявлинский** | 37,1 | **Хворостянский** | 55,5 |
| Отрадный | 31,8 | **Нефтегорский** | 38,1 | **Алексеевский** | 56,6 |
| Самара | 34,6 | **Красноярский** | 38,3 | **Исаклинский** | 62,5 |
| Сызранский | 34,7 | **Богатовский** | 38,3 | **Челно-Вершинский** | 63,0 |
| Борский | 34,9 | **Пестравский** | 38,7 | **Камышлинский** | 79,3 |
|  |  | **Кинель-Черкасский** | 40,5 |  |  |
|  |  | **Октябрьск** | 41,1 |  |  |
|  |  | **Большечерниговский** | 42,6 |  |  |
|  |  | **Сергиевский** | 43,7 |  |  |
|  |  | **Елховский** | 44,7 |  |  |
|  |  | **Новокуйбышевск** | 45,8 |  |  |
|  |  | **Чапаевск** | 45,9 |  |  |
|  |  | **Похвистнево** | 47,5 |  |  |
|  |  | **Похвистневский** | 48,8 |  |  |
|  |  | **Кинель** | 49,5 |  |  |

Показатель удовлетворенности населения **качеством дорожного покрытия внутри дворов и кварталов пункта проживания** в 2019 году составил **34,3%** опрошенных. Наименьшие показатели удовлетворенности наблюдаются в городских округах Сызрань (17,0%), Тольятти (21,5%), Жигулевск (22,8%). Самый низкий показатель в муниципальных районах – 23,1% (м.р. Нефтегорский). Наибольшее число удовлетворенных качеством дорожного покрытия внутри дворов наблюдается в м.р. Камышлинский (77,2%).

По сравнению с предыдущими годами в 2019 году показатель удовлетворенности качеством дорожного покрытия внутри дворов немного поднялся (2018 – 30,0%, 2017 - 29,7%, 2016 - 23,4%). Однако наблюдаемую положительную динамику вряд ли можно считать устойчивой.

В 2019 году по сравнению с 2018 годом в диапазоне 6 - 8% снизились показатели удовлетворенности в г.о. Тольятти, г.о. Жигулевск, г.о. Самара, м.р. Хворостянский. В то же время в диапазоне 18 – 27% показатели выросли в м.р. Волжский, м.р. Алексевский, м.р. Исаклинский, м.р. Челно-Вершинский, м.р. Камышлинский. Таким образом, муниципальные районы демонстрируют более значительный прирост показателя удовлетворенности качеством дорожного покрытия во дворах, чем городские округа.

Значение показателя в разрезе муниципальных образований представлено в Таблице 2.3.

**Таблица 2.3.**

**Удовлетворенность качеством дорожного покрытия внутри дворов и кварталов пункта проживания в городских округах и муниципальных районах Самарской области в 2019 году**

**(в % от числа опрошенных в каждом МО)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ниже среднего уровня | | Средний уровень | | Выше среднего уровня | |
| Сызрань | 17,0 | **Большеглушицкий** | 31,8 | **Кинельский** | 43,6 |
| Тольятти | 21,5 | **Борский** | 32,0 | **Кинель** | 43,7 |
| Жигулевск | 22,8 | **Богатовский** | 32,2 | **Хворостянский** | 44,3 |
| Нефтегорский | 23,1 | **Шигонский район** | 33,3 | **Похвистнево** | 45,7 |
| Самара | 23,8 | **Сергиевский** | 33,7 | **Волжский** | 49,9 |
| Приволжский | 23,8 | **Сызранский** | 33,9 | **Алексеевский** | 51,2 |
| Елховский | 26,8 | **Пестравский** | 34,2 | **Исаклинский** | 54,2 |
| Ставропольский | 29,7 | **Клявлинский** | 36,3 | **Челно-Вершинский** | 60,4 |
| Чапаевск | 30,7 | **Октябрьск** | 36,3 | **Камышлинский** | 77,2 |
|  |  | **Отрадный** | 36,5 |  |  |
|  |  | **Кинель-Черкасский** | 36,8 |  |  |
|  |  | **Красноярский** | 38,1 |  |  |
|  |  | **Шенталинский** | 38,2 |  |  |
|  |  | **Красноармейский** | 38,7 |  |  |
|  |  | **Большечерниговский** | 39,1 |  |  |
|  |  | **Кошкинский** | 39,9 |  |  |
|  |  | **Новокуйбышевск** | 42,4 |  |  |
|  |  | **Похвистневский** | 42,7 |  |  |
|  |  | **Безенчукский** | 42,8 |  |  |

Показатель удовлетворенности населения **своевременностью и качеством уборки дорог пункта проживания** в 2019 году составил **55,4%** опрошенных, что практически не превышает показатель прошлого года (52,3%) и заметно уступает показателю 2017 года (62,6%).

Значение показателя в разрезе муниципальных образований представлено в  Таблице 2.4.

**Таблица 2.4.**

**Удовлетворенность своевременностью и качеством уборки дорог пункта проживания в городских округах и муниципальных районах Самарской области в 2019 году (в % от числа опрошенных в каждом МО)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ниже среднего уровня | | Средний уровень | | Выше среднего уровня | |
| Сызрань | 24,7 | **Приволжский** | 51,1 | **Похвистневский** | 72,8 |
| Жигулевск | 31,4 | **Большеглушицкий** | 52,3 | **Кинельский** | 73,2 |
| Тольятти | 35,0 | **Большечерниговский** | 52,4 | **Хворостянский** | 73,3 |
| Клявлинский | 39,5 | **Новокуйбышевск** | 53,6 | **Челно-Вершинский** | 73,4 |
| Шигонский | 41,3 | **Шенталинский** | 55,9 | **Похвистнево** | 75,2 |
| Кинель-Черкасский | 43,2 | **Красноярский** | 55,9 | **Кинель** | 78,0 |
| Самара | 44,6 | **Сызранский** | 56,1 | **Камышлинский** | 81,5 |
| Октябрьск | 44,7 | **Волжский** | 56,7 | **Исаклинский** | 84,7 |
| Ставропольский | 49,9 | **Сергиевский** | 58,2 | **Красноармейский** | 85,3 |
|  |  | **Чапаевск** | 58,5 |  |  |
|  |  | **Алексеевский** | 60,3 |  |  |
|  |  | **Нефтегорский** | 60,9 |  |  |
|  |  | **Отрадный** | 61,4 |  |  |
|  |  | **Борский** | 62,7 |  |  |
|  |  | **Богатовский** | 64,6 |  |  |
|  |  | **Елховский** | 65,6 |  |  |
|  |  | **Безенчукский** | 68,8 |  |  |
|  |  | **Кошкинский** | 68,8 |  |  |
|  |  | **Пестравский** | 69,5 |  |  |

Как видно из таблицы, самые низкие показатели наблюдаются в трех городских округах – Сызрань (24,7%), Жигулевск (21,4%), Тольятти (35%), а самые высокие – в трех муниципальных районах – м.р. Красноармейский (85,3%), м.р. Исаклинский (84,7%), м.р. Камышлинский (81,5%). Обозначенная выше особенность показателя удовлетворенности качеством автомобильных дорог в целом характерна и для этого признака: средний показатель удовлетворенности жителей городских округов составляет **50,7%,** а показатель муниципальных районов на 11,4% выше – **62,1%**.

В сравнении с 2018 годом наиболее заметна отрицательная динамика данного показателя в м.р. Клявлинский (на 12,8%), а также положительная динамика в м.р. Шигонский, г.о. Самара, м.р. Кинельский, м.р. Челно-Вершинский, г.о. Кинель, м.р. Камышлинский, г.о. Новокуйбышевск, м.р. Красноярский, г.о. Отрадный (увеличение в диапазоне 6 – 18%).

Удовлетворенность населения качеством услуг ЖКХ является совокупным показателем удовлетворенности ряда отдельных услуг:

# **Раздел 3. Удовлетворенность населения услугами ЖКХ**

**а**

* удовлетворенность качеством услуг централизованного холодного водоснабжения;
* удовлетворенность качеством услуг централизованной системы централизованного горячего водоснабжения;
* удовлетворенность качеством услуг центрального водоотведения (канализации);
* удовлетворенность качеством услуг централизованной системы теплоснабжения;
* удовлетворенность качеством услуг газоснабжения;
* уровень удовлетворенности качеством услуг электроснабжения.

Показатель рассчитывался как среднее арифметическое значение показателей удовлетворенности населения 37 муниципальных образований Самарской области качеством услуг ЖКХ.

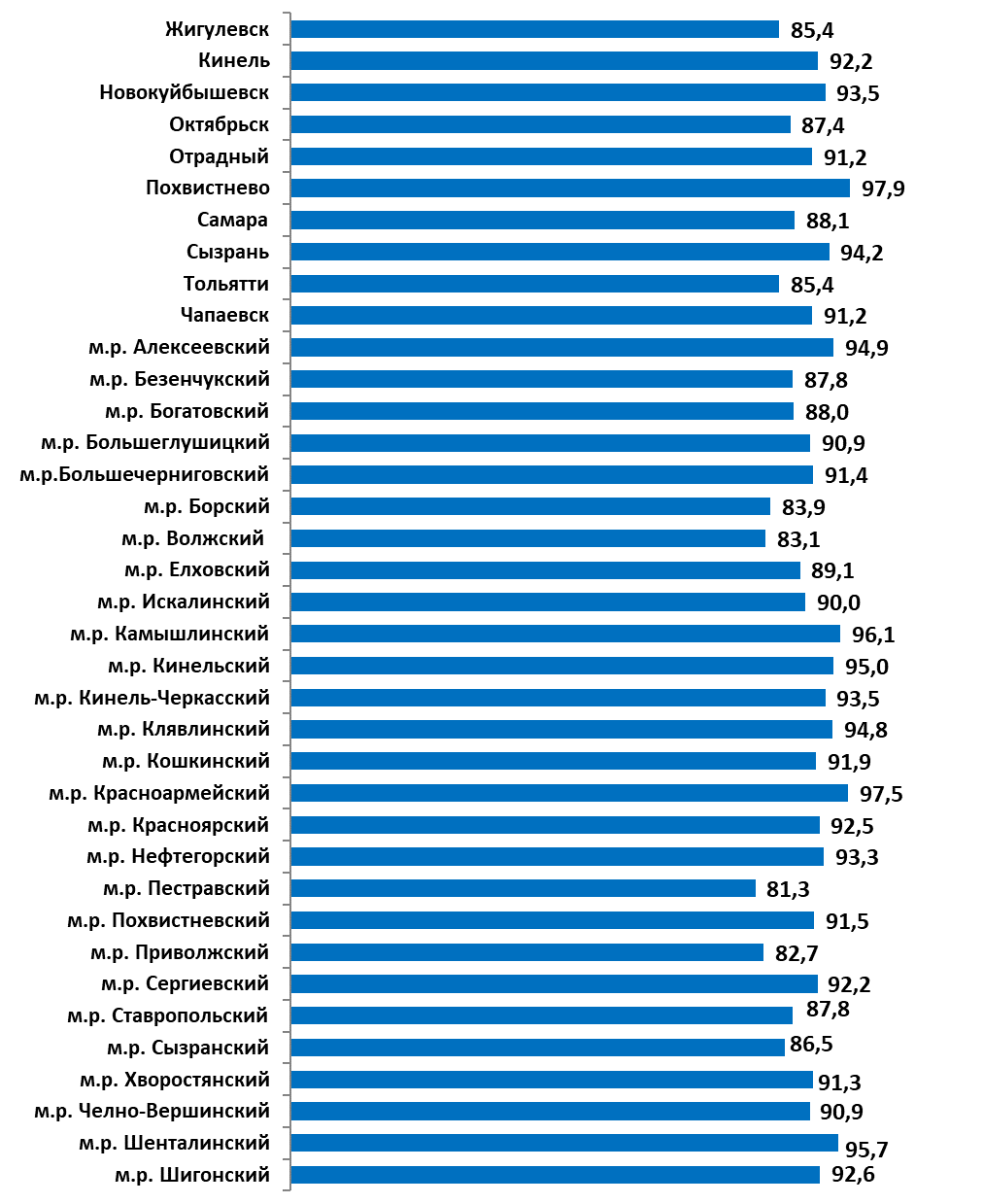
Показатель удовлетворенности населения качеством услуг ЖКХ в Самарской области в 2019 г. составил **90,6%** (2018 – 89,8%, 2017 - 80,9%, 2016 –79,3% опрошенных). Если по сравнению с отчетным периодом 2017-го и 2016-го в 2018 г. наблюдался значимый ежегодный (более 5%) рост уровня удовлетворенности населения качеством услуг ЖКХ, то в 2019 году он сохранился на прежнем достаточно высоком уровне.

Территориальная дифференциация показателя представлена в диаграмме 3.1.

**Диаграмма 3.1.**

**Уровень удовлетворенности качеством услуг ЖКХ в городских округах и муниципальных районах Самарской области в 2019 году**

**(в % от числа опрошенных в каждом МО)**



Основные колебания (как рост, так и снижение) показателя удовлетворенности населением качеством услуг ЖКХ в Самарской области в 2019 году по сравнению с 2018 г. незначительны и находятся в пределах 3%. По городским округам необходимо отметить Отрадный, в котором наблюдался рост данного показателя на 4,7% (2019 г. – 91,2%, 2018 г. – 86,5%), и Жигулевск со значимым его снижением на 6,5% (2019 г. – 85,4%, 2018 г. – 91,9%). По муниципальным районам можно выделить три группы территорий по изменению показателя удовлетворенности населением качеством услуг ЖКХ: 1 группа (включающая большую часть территорий) – это колебания до 3%; вторая группа – от 4% до 6%; третья группа – свыше 7%. Примерами территорий третьей группы с явным **ростом** данного показателя являются м.р. Кинельский на 9,3% (2019 г. – 95,0%, 2018 г. – 85,7%) и м.р. Кошкинский на 7,4% (2019 г. – 91,9%, 2018 г. – 84,5%); со **снижением** – м.р. Пестравский на 8,8% (2019 г. – 81,3%, 2018 г. – 90,1%) и м.р. Борский на 8% (2019 г. – 83,9%, 2018 г. – 91,9%).

Динамика уровня удовлетворенности подробно представлена в Таблице 3.1.

**Таблица 3.1.**

**Динамика уровня удовлетворенности качеством услуг ЖКХ в городских округах и муниципальных районах Самарской области**

**в 2018 и 2019 годах**

**(в % от общего числа опрошенных в каждом МО)**

| Муниципальное образование | 2018 г | 2019 г |
| --- | --- | --- |
| Городские округа | | |
| *Отрицательная динамика удовлетворенности* | | |
| Жигулевск | 91,9 | 85,4 |
| Самара | 91,6 | 88,1 |
| *Положительная динамика удовлетворенности* | | |
| Кинель | 89,3 | 92,2 |
| Новокуйбышевск | 90,9 | 93,5 |
| Октябрьск | 85,4 | 87,4 |
| Отрадный | 86,5 | 91,2 |
| Похвистнево | 95,1 | 97,9 |
| Сызрань | 92,7 | 94,2 |
| Тольятти | 83,7 | 85,4 |
| Чапаевск | 88,0 | 91,2 |
| Муниципальные районы | | |
| *Отрицательная динамика удовлетворенности* | | |
| Богатовский | 89,7 | 88,0 |
| Большеглушицкий | 92,2 | 90,9 |
| Борский | 91,9 | 83,9 |
| Волжский | 85,9 | 83,1 |
| Исаклинский | 93,9 | 90,0 |
| Пестравский | 90,1 | 81,3 |
| Похвистневский | 96,6 | 91,5 |
| Приволжский | 84,5 | 82,7 |
| Сызранский | 92,6 | 86,5 |
| *Положительная динамика удовлетворенности* | | |
| Алексеевский | 91,4 | 94,9 |
| Безенчукский | 87,4 | 87,8 |
| Большечерниговский | 90,9 | 91,4 |
| Елховский | 86,2 | 89,1 |
| Камышлинский | 92,8 | 96,1 |
| Кинельский | 85,7 | 95,0 |
| Кинель-Черкасский | 88,6 | 93,5 |
| Клявлинский | 88,8 | 94,8 |
| Кошкинский | 84,5 | 91,9 |
| Красноармейский | 93,3 | 97,5 |
| Красноярский | 89,1 | 92,5 |
| Нефтегорский | 87,2 | 93,3 |
| Сергиевский | 88,9 | 92,2 |
| Ставропольский | 81,1 | 87,8 |
| Хворостянский | 87,7 | 91,3 |
| Челно-Вершинский | 89,6 | 90,9 |
| Шенталинский | 94,3 | 95,7 |
| Шигонский | 91,2 | 92,6 |

Удовлетворенность населения **качеством услуг централизованного холодного водоснабжения** (далее – ХВС) определялась посредством следующих показателей:

* удовлетворенность качеством холодной воды (цвет, запах и пр.);
* удовлетворенность регулярностью подачи холодной воды, отсутствием отключений в 2019 году;
* удовлетворенность напором холодной воды;
* обеспечением водой для полива.

Услугами централизованной системы ХВС пользуются жители не всех муниципальных образований Самарской области. В ряде МО используются альтернативные способы обеспечения населения ХВС (колонка, колодец). В тех МО, где отсутствует система центрального ХВС, респондентам задавался вопрос об актуальности подключения к централизованной системе. В том случае, если участник опроса указывал на отсутствие потребности в подключении, ответ интерпретировался как удовлетворенность текущей ситуацией с обеспечением холодного водоснабжения.

В 2019 году, отвечая на вопрос «Какими видами холодного водоснабжения Вы пользуетесь?», 90,3% опрошенных указали, что центральным водоснабжением; 4,2% - колонкой; 4,6% - колодцем и 0,9% используют другие виды водоснабжения.

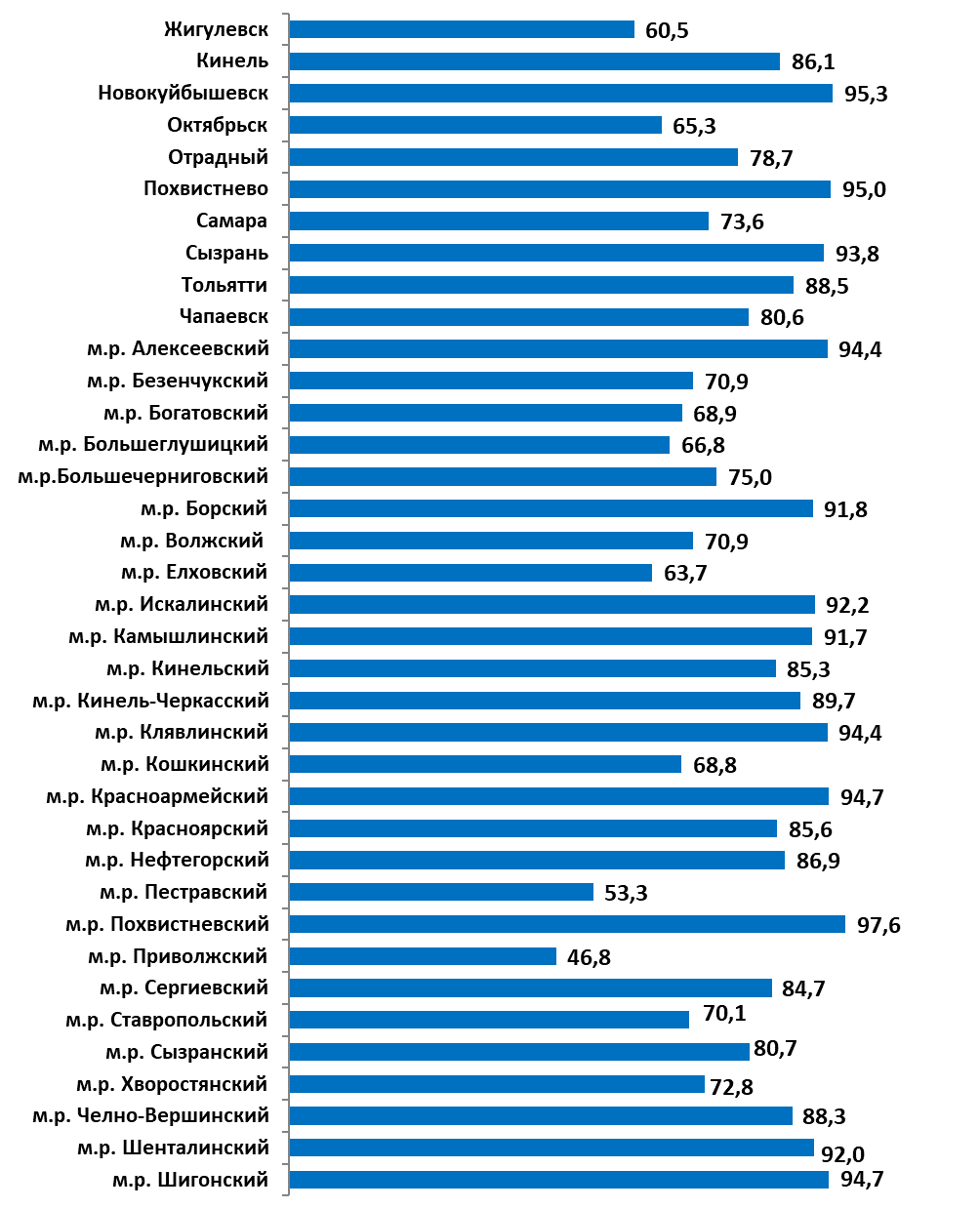
Показатель удовлетворенности качеством услуг централизованной системы холодного водоснабжения рассчитывался как среднее взвешенное значение показателей удовлетворенности по каждому параметру, относящегося к оценке услуги.

Показатель удовлетворенности населения Самарской области качеством услуг централизованного холодного водоснабжения в 2019 году составил – **79,8%** опрошенных (2018 – 77,3%, 2017 – 77,2%, 2016 году – 78,4%) и по сравнению за три последних года практически не изменился. Территориальная дифференциация показателя представлена в Диаграмме 3.2 и Таблице 3.2.

**Диаграмма 3.2.**

**Удовлетворенность качеством услуг центрального ХВС в городских округах и муниципальных районах Самарской области в 2019 году**

**(% от числа опрошенных в каждом МО)**

****

Если сравнивать полученные данные с 2018 годом, то можно отметить рост удовлетворенности качеством услуг централизованного холодного водоснабжения в большинстве городских округов (за исключением Жигулевска и Самары) и сельских районов. Так, в Новокуйбышевске показатель увеличился за год на 20,3% (2019 г. – 95,3%, 2018 г. – 75,0%), в Красноармейском районе – на 16,8% (2019 г. – 94,7%, 2018 г. – 77,9%), в Нефтегорском – на 14,5% (2019 г. – 86,9%, 2018 г. – 72,4%).

В некоторых городах и районах наблюдается снижение удовлетворенности по данному показателю в 2019 году по сравнению с прошлым годом: в Жигулевске – на 26,1% (2019 г. – 60,5%, 2018 г. – 86,6%), в Приволжском районе – на 18,3% (2019 г. – 46,8%, 2018 г. – 65,1%), в Кошкинском – на 14,1% (2019 г. – 68,8%, 2018 г. – 82,9%).

**Таблица 3.2.**

**Удовлетворенность качеством услуг центрального ХВС в городских округах и муниципальных районах Самарской области в 2019 году**

**(в % от числа опрошенных в каждом МО)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ниже среднего уровня | | Средний уровень | | Выше среднего уровня | |
| Приволжский | 46,8 | **Безенчукский** | 70,9 | **Искалинский** | 92,2 |
| Пестравский | 53,3 | **Волжский** | 70,9 | **Сызрань** | 93,8 |
| Жигулевск | 60,5 | **Хворостянский** | 72,8 | **Алексеевский** | 94,4 |
| Елховский | 63,7 | **Самара** | 73,6 | **Клявлинский** | 94,4 |
| Октябрьск | 65,3 | **Большечерниговский** | 75,0 | **Красноармейский** | 94,7 |
| Большеглушицкий | 66,8 | **Отрадный** | 78,7 | **Шигонский** | 94,7 |
| Кошкинский | 68,8 | **Чапаевск** | 80,6 | **Похвистнево** | 95,0 |
| Богатовский | 68,9 | **Сызранский** | 80,7 | **Новокуйбышевск** | 95,3 |
| Ставропольский | 70,1 | **Сергиевский** | 84,7 | **Похвистневский** | 97,6 |
|  |  | **Кинельский** | 85,3 |  |  |
|  |  | **Красноярский** | 85,6 |  |  |
|  |  | **Кинель** | 86,1 |  |  |
|  |  | **Нефтегорский** | 86,9 |  |  |
|  |  | **Челно-Вершинский** | 88,3 |  |  |
|  |  | **Тольятти** | 88,5 |  |  |
|  |  | **Кинель-Черкасский** | 89,7 |  |  |
|  |  | **Камышлинский** | 91,7 |  |  |
|  |  | **Борский** | 91,8 |  |  |
|  |  | **Шенталинский** | 92,0 |  |  |

В целом большинство жителей Самарской области дали положительную оценку таких показателей качества услуг центрального ХВС, как качество холодной воды (цвет, запах и пр.) – **70,3%** удовлетворенных (2018 г. - 69,1%, 2017 г. - 67,7 %), регулярность подачи холодной воды, отсутствием отключений – **91,0%** (2018 г. - 88,9%, 2017 г. - 87,7%), напор холодной воды – **90,6%** удовлетворенных (2018 г. - 86,4%, 2017 г. - 85,4%). Можно отметить некоторое повышение удовлетворенности населением Самарской области качеством услуг ХВС: два из четырех показателей удовлетворяют более 90% опрошенных.

Территориальная дифференциация в оценках отдельных показателей удовлетворенности качеством услуг централизованного холодного водоснабжения жителей городских округов и муниципальных районов представлена в Таблице 3.3.

**Таблица 3.3**

**Отдельные показатели удовлетворенности качеством услуг централизованного холодного водоснабжения в 2019 году**

**(% от числа опрошенных в каждом МО)**

|  | **Качество**  **воды**  **(цвет, запах и пр.)** | **Регулярность подачи воды, отсутствие**  **отключений** | **Напор воды** | **Обеспечение водой для полива** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Городские округа** | | | | |
| **Жигулевск** | 42,9 | 93,2 | 93,7 | 22,8 |
| **Кинель** | 81,2 | 95,0 | 96,3 | 77,2 |
| **Новокуйбышевск** | 82,8 | 95,1 | 94,3 | 62,5 |
| **Октябрьск** | 43,4 | 56,1 | 70,8 | 21,1 |
| **Отрадный** | 71,9 | 99,0 | 97,1 | 42,8 |
| **Похвистнево** | 96,1 | 97,7 | 97,4 | 65,0 |
| **Самара** | 58,4 | 92,1 | 91,3 | 42,1 |
| **Сызрань** | 84,5 | 93,8 | 92,9 | 40,8 |
| **Тольятти** | 74,7 | 92,8 | 92,7 | 39,8 |
| **Чапаевск** | 79,5 | 97,1 | 94,2 | 52,5 |
| **Муниципальные районы** | | | | |
| **Алексеевский** | 93,6 | 94,9 | 92,2 | 89,0 |
| **Безенчукский** | 70,6 | 93,7 | 91,1 | 57,2 |
| **Богатовский** | 67,0 | 93,6 | 90,9 | 85,3 |
| **Большеглушицкий** | 44,8 | 76,4 | 80,6 | 59,7 |
| **Большечерниговский** | 59,8 | 80,9 | 85,4 | 71,0 |
| **Борский** | 93,1 | 94,7 | 94,2 | 89,2 |
| **Волжский** | 56,2 | 90,8 | 90,6 | 56,2 |
| **Елховский** | 59,6 | 82,7 | 83,2 | 72,4 |
| **Исаклинский** | 91,7 | 93,3 | 92,0 | 90,1 |
| **Камышлинский** | 84,9 | 97,0 | 96,5 | 90,3 |
| **Кинельский** | 81,1 | 94,5 | 94,0 | 59,8 |
| **Кинель-Черкасский** | 77,1 | 90,5 | 86,3 | 87,6 |
| **Клявлинский** | 89,6 | 93,1 | 92,5 | 91,2 |
| **Кошкинский** | 66,1 | 93,4 | 92,9 | 87,3 |
| **Красноармейский** | 90,7 | 97,1 | 97,1 | 68,5 |
| **Красноярский** | 82,7 | 95,8 | 96,3 | 54,6 |
| **Нефтегорский** | 81,6 | 93,4 | 92,4 | 55,1 |
| **Пестравский** | 43,8 | 88,1 | 84,6 | 69,0 |
| **Похвистневский** | 96,6 | 97,1 | 98,4 | 91,3 |
| **Приволжский** | 39,4 | 85,7 | 78,6 | 60,1 |
| **Сергиевский** | 79,5 | 92,9 | 92,9 | 79,5 |
| **Ставропольский** | 37,3 | 74,0 | 72,4 | 66,4 |
| **Сызранский** | 75,7 | 89,4 | 89,9 | 45,2 |
| **Хворостянский** | 70,1 | 90,4 | 86,9 | 77,9 |
| **Челно-Вершинский** | 80,6 | 90,7 | 89,4 | 89,6 |
| **Шенталинский** | 81,6 | 91,4 | 92,5 | 89,3 |
| **Шигонский** | 85,4 | 87,6 | 88,9 | 72,0 |

Показатель удовлетворенности **качеством услуг централизованной системы централизованного горячего водоснабжения** (далее – ГВС) рассчитывался как среднее арифметическое значение показателей удовлетворенности по шкале удовлетворенности в ответе на вопрос «Насколько в целом Вы удовлетворены качеством горячего водоснабжения?».

Услугами централизованной системы ГВС пользуются жители не всех муниципальных образований Самарской области. В ряде МО используются альтернативные способы обеспечения населения ГВС. В тех МО, где отсутствует система центрального ГВС, респондентам задавался вопрос об актуальности подключения к централизованной системе. В том случае, если участник опроса указывал на отсутствие потребности в подключении, ответ интерпретировался как удовлетворенность текущей ситуацией с обеспечением горячего водоснабжения.

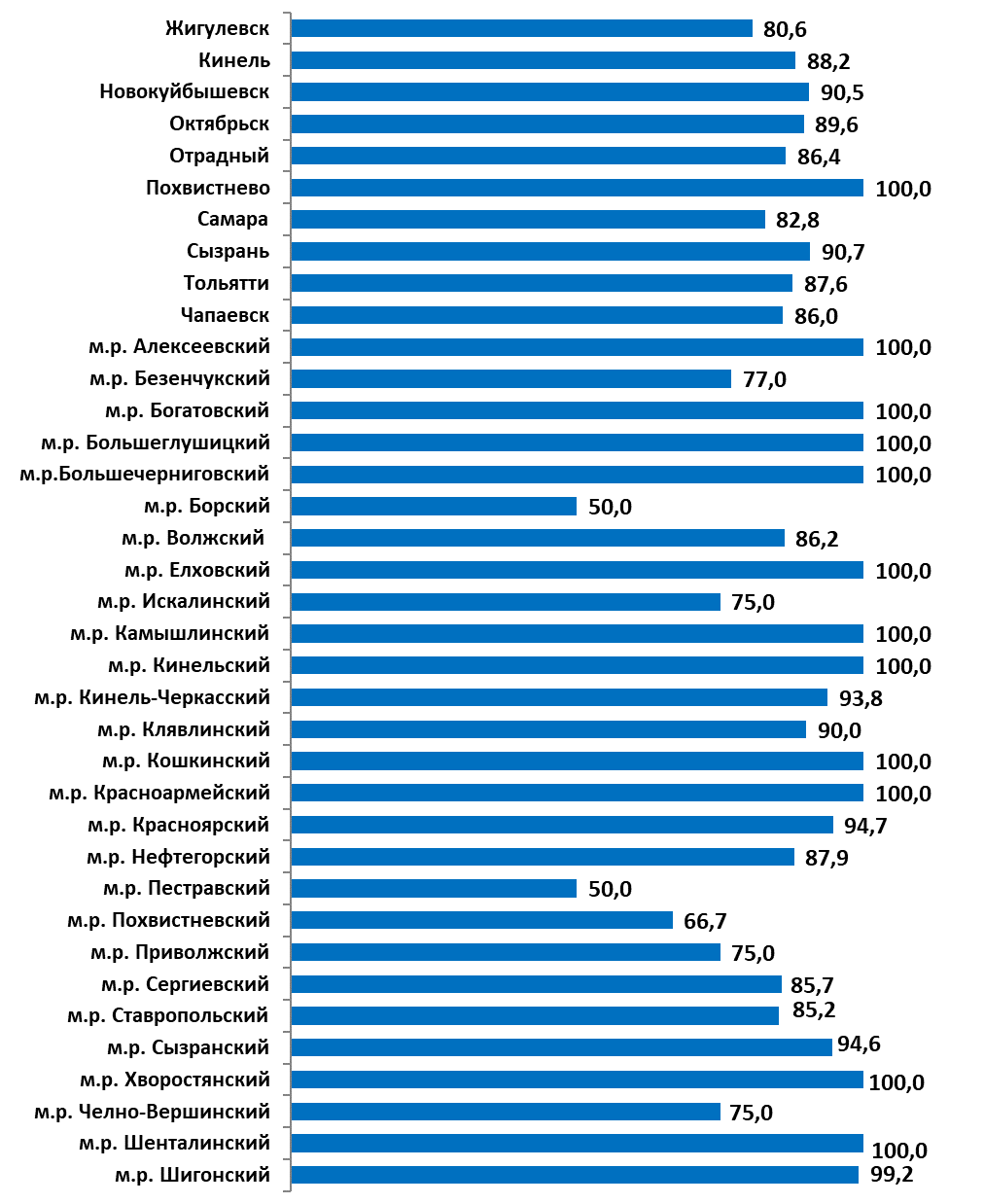
В 2019 году услугами центрального горячего водоснабжения пользуются всего лишь 37,1% среди опрошенных жителей Самарской области (т.е. менее половины) и, соответственно, 62,9% - не пользуются.

Показатель удовлетворенности населения Самарской области качеством услуг центрального горячего водоснабжения в 2019 году составил **85,6%** опрошенных (2018 - 88,4%, 2017 - 85,3%, 2016 – 83,2%). В целом по сравнению с предыдущим отчетным периодом значение показателя удовлетворенности населения Самарской области качеством услуг центрального горячего водоснабжения практически не изменилось (незначительно уменьшилось на 2,8% - в пределах ошибки выборки): подавляющее большинство пользователей услуг в целом скорее удовлетворены их качеством. Территориальная дифференциация показателя представлена в Диаграмме 3.3 и Таблице 3.4.

**Диаграмма 3.3.**

**Удовлетворенность качеством услуг централизованного горячего водоснабжения в городских округах и муниципальных районах Самарской области в 2019 году**

**(% от числа опрошенных в каждом МО)**

****

Необходимо отметить, что используемая в отчете методика определения медианного (среднего) показателя распределения уровней, дает довольно однородную картину при расчете уровней удовлетворенности различных составляющих такого совокупного показателя, как оценка качество услуг ЖКХ в целом: показатели всех трех уровней (ниже среднего, среднего и выше среднего) близко расположены друг к другу, нет сильной дифференциации. Это происходит в силу того, что практически все составляющие совокупного показателя (удовлетворенность качеством услуг центрального ХВС, ГВС, водоотведения, газоснабжения, электроснабжения) получили высокие значения в процессе опроса жителей Самарской области.

**Таблица 3.4.**

**Удовлетворенность качеством услуг централизованного горячего водоснабжения в городских округах и муниципальных районах Самарской области в 2019 году**

**(в % от числа опрошенных в каждом МО)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ниже среднего уровня | | Средний уровень | | Выше среднего уровня | |
| Борский | 50,0 | **Ставропольский** | 85,2 | **Похвистнево** | 100,0 |
| Пестравский | 50,0 | **Сергиевский** | 85,7 | **Алексеевский** | 100,0 |
| Похвистневский | 66,7 | **Чапаевск** | 86,0 | **Богатовский** | 100,0 |
| Искалинский | 75,0 | **Волжский** | 86,2 | **Большеглушицкий** | 100,0 |
| Приволжский | 75,0 | **Отрадный** | 86,4 | **Большечерниговский** | 100,0 |
| Челно-Вершинский | 75,0 | **Тольятти** | 87,6 | **Елховский** | 100,0 |
| Безенчукский | 77,0 | **Нефтегорский** | 87,9 | **Камышлинский** | 100,0 |
| Жигулевск | 80,6 | **Кинель** | 88,2 | **Кинельский** | 100,0 |
| Самара | 82,8 | **Октябрьск** | 89,6 | **Кошкинский** | 100,0 |
|  |  | **Клявлинский** | 90,0 | **Красноармейский** | 100,0 |
|  |  | **Новокуйбышевск** | 90,5 | **Хворостянский** | 100,0 |
|  |  | **Сызрань** | 90,7 | **Шенталинский** | 100,0 |
|  |  | **Кинель-Черкасский** | 93,8 |  |  |
|  |  | **Сызранский** | 94,6 |  |  |
|  |  | **Красноярский** | 94,7 |  |  |
|  |  | **Шигонский** | 99,2 |  |  |

Относительно низкий показатель удовлетворенностью качеством услуг централизованного горячего водоснабжения в 2019 году отмечается в трех муниципальных районах: в Борском, Пестравском и Похвистневском. Однако, в 12 территориальных образованиях данный показатель удовлетворенности составил максимальные 100%.

По сравнению с 2018 годом значимая положительная динамика роста показателя характерна для таких муниципальных образований, как Кошкинский район – на **50**% (2019 г. – 100%, 2018 г. – 50%), Кинельский – на **33,3**% (2019 г. – 100%, 2018 г. – 66,7%), Клявлинский – на **20,8**% (2019 г. – 90,0%, 2018 г. – 69,2%), м.р. Хворостянский – на **20**% (2019 г. – 100,0%, 2018 г. – 80,0%). Явное снижение показателя удовлетворенностью качеством услуг централизованного горячего водоснабжения в 2019 году по сравнению с 2018 годом наблюдается в Борском районе – на **50**% (2019 г. – 50%, 2018 г. – 100%), Пестравском – на **50**% (2019 г. – 50%, 2018 г. – 100%), Похвистневском – на **33,3**% (2019 г. – 66,7%, 2018 г. – 100%).

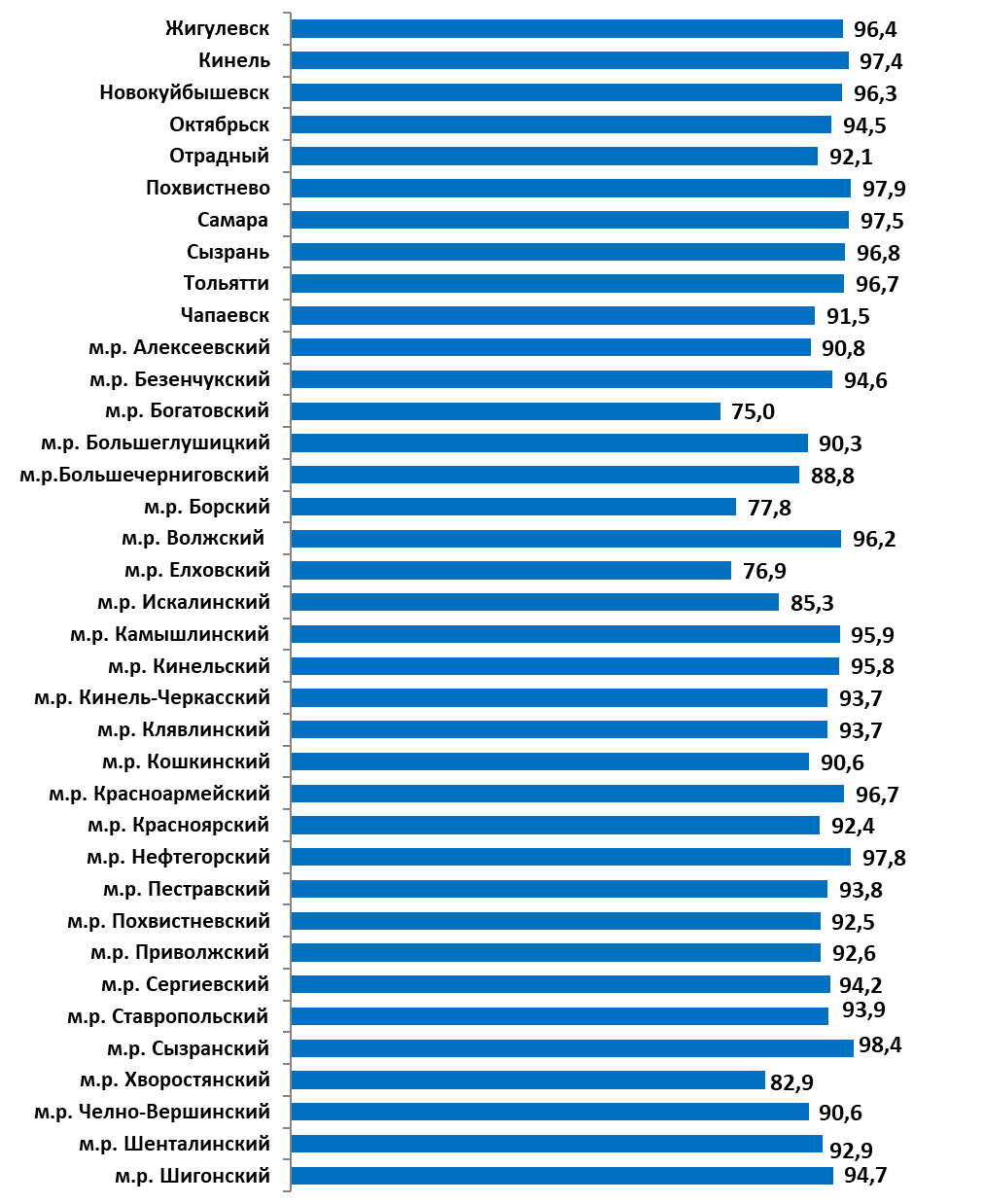
По результатам проведенного социологического исследования в 2019 году только у 57,9% опрошенных жителей Самарской области в доме есть система канализации и, соответственно, у 42,1% она отсутствует.

Показатель удовлетворенности **качеством услуг центрального водоотведения** рассчитывался как среднее арифметическое значение показателей удовлетворенности по шкале удовлетворенности в ответе на вопрос «Насколько в целом Вы удовлетворены качеством обслуживания системы канализации?». Показатель удовлетворенности населения Самарской области качеством услуг центрального водоотведения в 2019 году составил **95,6%** опрошенных (2018 - 91,8%, 2017 – 61,7%, 2016 – 61,2%). Территориальная дифференциация показателя представлена в Диаграмме 3.4 и Таблице 3.5.

**Диаграмма 3.4.**

**Удовлетворенность качеством услуг централизованного водоотведения в городских округах и муниципальных районах**

**Самарской области в 2019 году (% от числа опрошенных в каждом МО)**

****

Показатель удовлетворенности качеством услуг центрального водоотведения в 2019 г. по сравнению с 2018 г. несколько вырос (на 3,8%).

Необходимо отметить, что в трех муниципальных районах наблюдается относительно низкие значения данного показателя: м.р. Богатовский – 75,0%, м.р. Елховский – 76,9%, м.р. Борский – 77,8%.

**Таблица 3.5.**

**Удовлетворенность качеством услуг централизованного водоотведения в городских округах и муниципальных районах Самарской области в 2019 году (в % от числа опрошенных в каждом МО)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ниже среднего уровня | | Средний уровень | | Выше среднего уровня | |
| Богатовский | 75,0 | **Алексеевский** | 90,8 | **Тольятти** | 96,7 |
| Елховский | 76,9 | **Чапаевск** | 91,5 | **Красноармейский** | 96,7 |
| Борский | 77,8 | **Отрадный** | 92,1 | **Сызрань** | 96,8 |
| Хворостянский | 82,9 | **Красноярский** | 92,4 | **Кинель** | 97,4 |
| Исаклинский | 85,3 | **Похвистневский** | 92,5 | **Самара** | 97,5 |
| Большечерниговский | 88,8 | **Приволжский** | 92,6 | **Нефтегорский** | 97,8 |
| Большеглушицкий | 90,3 | **Шенталинский** | 92,9 | **Похвистнево** | 97,9 |
| Кошкинский | 90,6 | **Кинель-Черкасский** | 93,7 | **Сызранский** | 98,4 |
| Челно-Вершинский | 90,6 | **Клявлинский** | 93,7 |  |  |
|  |  | **Пестравский** | 93,8 |  |  |
|  |  | **Ставропольский** | 93,9 |  |  |
|  |  | **Сергиевский** | 94,2 |  |  |
|  |  | **Октябрьск** | 94,5 |  |  |
|  |  | **Безенчукский** | 94,6 |  |  |
|  |  | **Шигонский** | 94,7 |  |  |
|  |  | **Кинельский** | 95,8 |  |  |
|  |  | **Камышлинский** | 95,9 |  |  |
|  |  | **Волжский** | 96,2 |  |  |
|  |  | **Новокуйбышевск** | 96,3 |  |  |
|  |  | **Жигулевск** | 96,4 |  |  |

В целом для большинства территориальных образований характерен устойчивый положительный рост данного показателя. Значимая положительная тенденция отмечается в Елховском районе – на **15,9**% (2019 г. – 76,9%, 2018 г. – 61,0%), Кинельском – на **12,5**% (2019 г. – 95,8%, 2018 г. – 83,3%), Кинель-Черкасском – на **11,6**% (2019 г. – 93,7%, 2018 г. – 82,1%) и Ставропольском – на **11,1**% (2019 г. – 93,9%, 2018 г. – 82,8%). Заметное снижение данного показателя отмечается в Богатовском районе – на **12,5**% (2019 г. – 75,0%, 2018 г. – 87,5%) и Борском – на **10,9**% (2019 г. – 77,8%, 2018 г. – 88,7%).

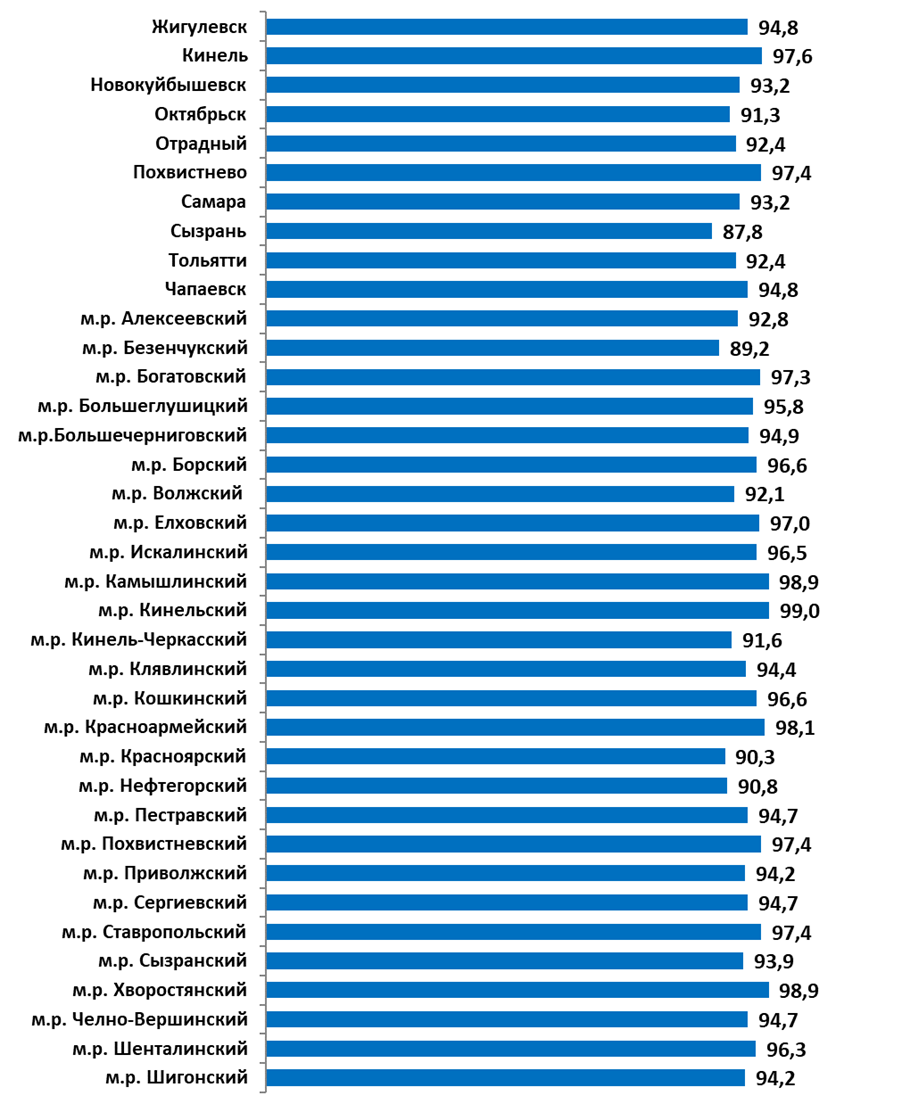
В 2019 году половина (51,6%) опрошенных жителей Самарской области ответили, что использует центральную систему теплоснабжения; 45,2% подключили индивидуальный газовый котел или колонку; 1,3% имеют электрический котел (колонку); 1,2% находятся на печном отоплении; 0,6% - общедомовой (коллективный) котел.

Показатель удовлетворенности населения Самарской области **качеством услуг централизованной системы теплоснабжения** в 2019 году составил **94,3%** опрошенных (2018 - 93,5%, 2017 – 72,8%, 2016 – 68,1%). Он рассчитывался как среднее взвешенное значение по шкале удовлетворенности в ответе на вопрос «Насколько в целом Вы удовлетворены качеством теплоснабжения?».

Территориальная дифференциация показателя представлена в Диаграмме 3.5.

**Диаграмма 3.5.**

**Удовлетворенность качеством услуг централизованной системы теплоснабжения в городских округах и муниципальных районах Самарской области в 2019 году (% от числа опрошенных в каждом МО)**

****

Показатель удовлетворенности населения Самарской области качеством услуг централизованной системы теплоснабжения в 2019 году является одним из самых высоких среди всех показателей услуг ЖКХ. Практически по всем территориальным образованиям его значение составляет более 90%, за исключением двух муниципальных районов (г.о. Сызрань – 87,8% и м.р. Безенчукский – 89,2%).

**Таблица 3.6.**

**Удовлетворенность качеством услуг централизованной системы теплоснабжения в городских округах и муниципальных районах Самарской области в 2019 году**

**(в % от числа опрошенных в каждом МО)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ниже среднего уровня | | Средний уровень | | Выше среднего уровня | |
| Сызрань | 87,8 | **Алексеевский** | 92,8 | **Богатовский** | 97,3 |
| Безенчукский | 89,2 | **Самара** | 93,2 | **Похвистневский** | 97,4 |
| Красноярский | 90,3 | **Новокуйбышевск** | 93,2 | **Ставропольский** | 97,4 |
| Нефтегорский | 90,8 | **Сызранский** | 93,9 | **Похвистнево** | 97,4 |
| Октябрьск | 91,3 | **Приволжский** | 94,2 | **Кинель** | 97,6 |
| Кинель-Черкасский | 91,6 | **Шигонский** | 94,2 | **Красноармейский** | 98,1 |
| Волжский | 92,1 | **Клявлинский** | 94,4 | **Камышлинский** | 98,9 |
| Отрадный | 92,4 | **Челно-Вершинский** | 94,7 | **Хворостянский** | 98,9 |
| Тольятти | 92,4 | **Пестравский** | 94,7 | **Кинельский** | 99,0 |
|  |  | **Сергиевский** | 94,7 |  |  |
|  |  | **Чапаевск** | 94,8 |  |  |
|  |  | **Жигулевск** | 94,8 |  |  |
|  |  | **Большечерниговский** | 94,9 |  |  |
|  |  | **Большеглушицкий** | 95,8 |  |  |
|  |  | **Шенталинский** | 96,3 |  |  |
|  |  | **Исаклинский** | 96,5 |  |  |
|  |  | **Борский** | 96,6 |  |  |
|  |  | **Кошкинский** | 96,6 |  |  |
|  |  | **Елховский** | 97,0 |  |  |

Сравнительный анализ колебаний показателя удовлетворенности населения качеством услуг централизованной системы теплоснабжения за 2019 и 2018 гг. не выявил принципиальных изменений: он сохраняется в пределах ошибки выборки. Максимальный его прирост отмечается только в Ставропольском районе – на 5,8% (2019 г. – 97,4%, 2018 г. – 91,6%).

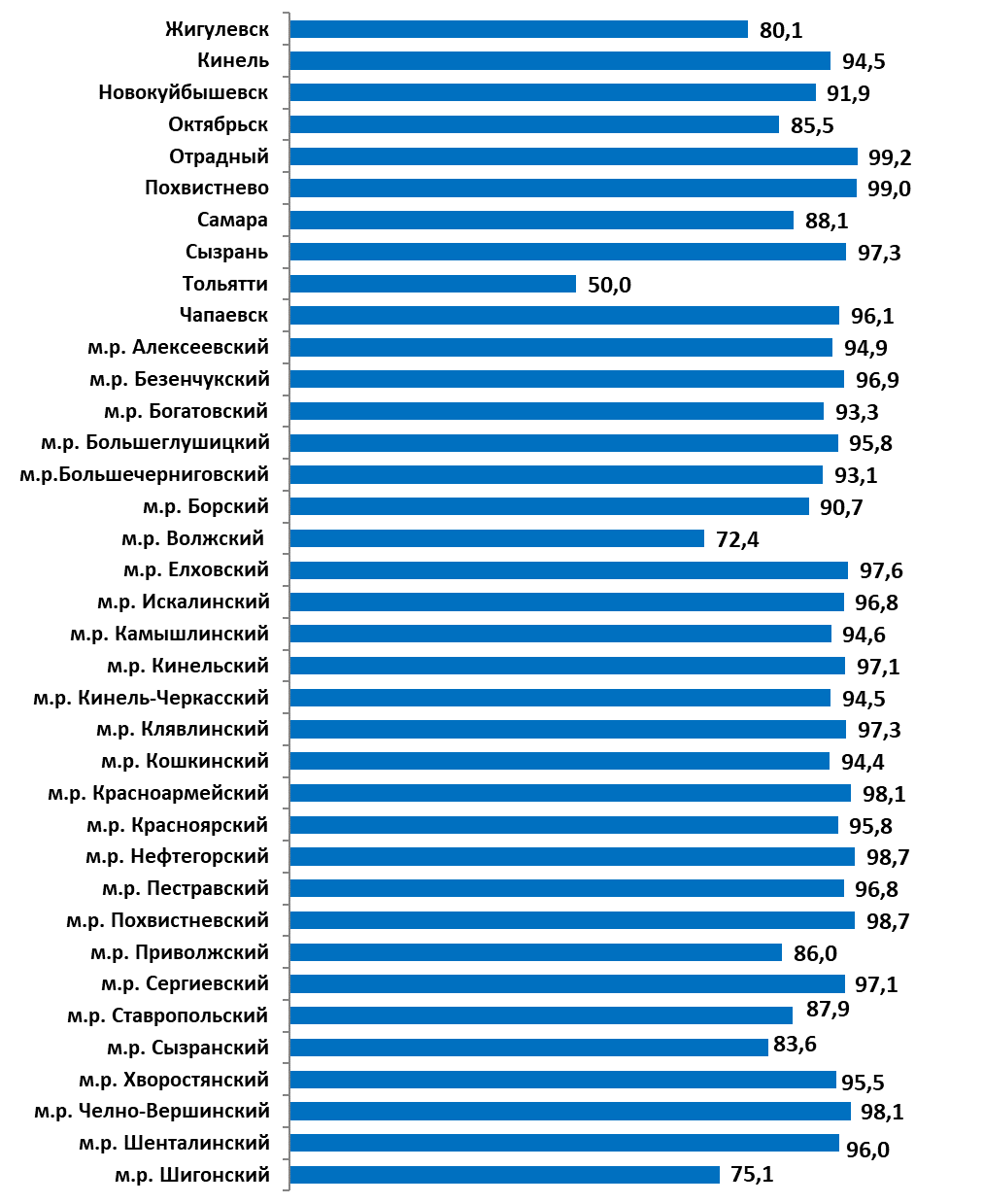
Удовлетворенность населения качеством услуг **газоснабжения** определялась посредством вопроса: «Насколько Вы в целом Вы удовлетворены услугами газоснабжения, если не оценивать стоимость тарифов?». Мониторинг качества предоставления услуг по газоснабжению фиксирует стабильно высокие показатели удовлетворенности населения. Значительной динамики в показателях в 2019 году по сравнению с 2018, 2017 и 2016 годами не выявлено.

Территориальная дифференциация уровня удовлетворенности газоснабжением представлена в Диаграмме 3.6. и Таблице 3.7.

**Диаграмма 3.6.**

**Удовлетворенность услугами газоснабжения в городских округах и муниципальных районах Самарской области в 2019 году**

**(% от числа опрошенных)**

****

Как видно из диаграммы, удовлетворенность населения Самарской области качеством услуг газоснабжения имеет достаточно высокий показатель. В среднем по Самарской области он составил **89,2%**.

Однако особым образом выделяется г.о. Тольятти с самым низким значением данного показателя в 50% и 2 муниципальных района – м.р. Волжский (72,4%) и м.р. Шигонский (75,1%).

Сравнительный анализ колебаний показателя удовлетворенности качеством услуг газоснабжения за 2019 и 2018 гг. не выявил принципиальных изменений. Можно отметить некоторый рост показателя в Ставропольском районе – на **6,8**% (2019 г. – 87,9%, 2018 г. – 81,1%) и Отрадном – на **6,5**% (2019 г. – 99,2%, 2018 г. – 92,7%). Негативная тенденция снижения данного показателя характерна только для Волжского района – на **20,3**% (2019 г. – 72,4%, 2018 г. – 92,7%).

**Таблица 3.7.**

**Удовлетворенность услугами газоснабжения в городских округах и муниципальных районах Самарской области в 2019 году**

**(в % от числа опрошенных в каждом МО)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ниже среднего уровня | | Средний уровень | | Выше среднего уровня | |
| Тольятти | 50,0 | **Борский** | 90,7 | **Клявлинский** | 97,3 |
| Волжский | 72,4 | **Новокуйбышевск** | 91,9 | **Сызрань** | 97,3 |
| Шигонский | 75,1 | **Большечерниговский** | 93,1 | **Елховский** | 97,6 |
| Жигулевск | 80,1 | **Богатовский** | 93,3 | **Красноармейский** | 98,1 |
| Сызранский | 83,6 | **Кошкинский** | 94,4 | **Нефтегорский** | 98,7 |
| Октябрьск | 85,5 | **Кинель** | 94,5 | **Похвистневский** | 98,7 |
| Приволжский | 86,0 | **Кинель-Черкасский** | 94,5 | **Похвистнево** | 99,0 |
| Ставропольский | 87,9 | **Камышлинский** | 94,6 | **Отрадный** | 99,2 |
| Самара | 88,1 | **Алексеевский** | 94,9 |  |  |
|  |  | **Хворостянский** | 95,5 |  |  |
|  |  | **Большеглушицкий** | 95,8 |  |  |
|  |  | **Красноярский** | 95,8 |  |  |
|  |  | **Шенталинский** | 96,0 |  |  |
|  |  | **Чапаевск** | 96,1 |  |  |
|  |  | **Исаклинский** | 96,8 |  |  |
|  |  | **Пестравский** | 96,8 |  |  |
|  |  | **Безенчукский** | 96,9 |  |  |
|  |  | **Кинельский** | 97,1 |  |  |
|  |  | **Сергиевский** | 97,1 |  |  |

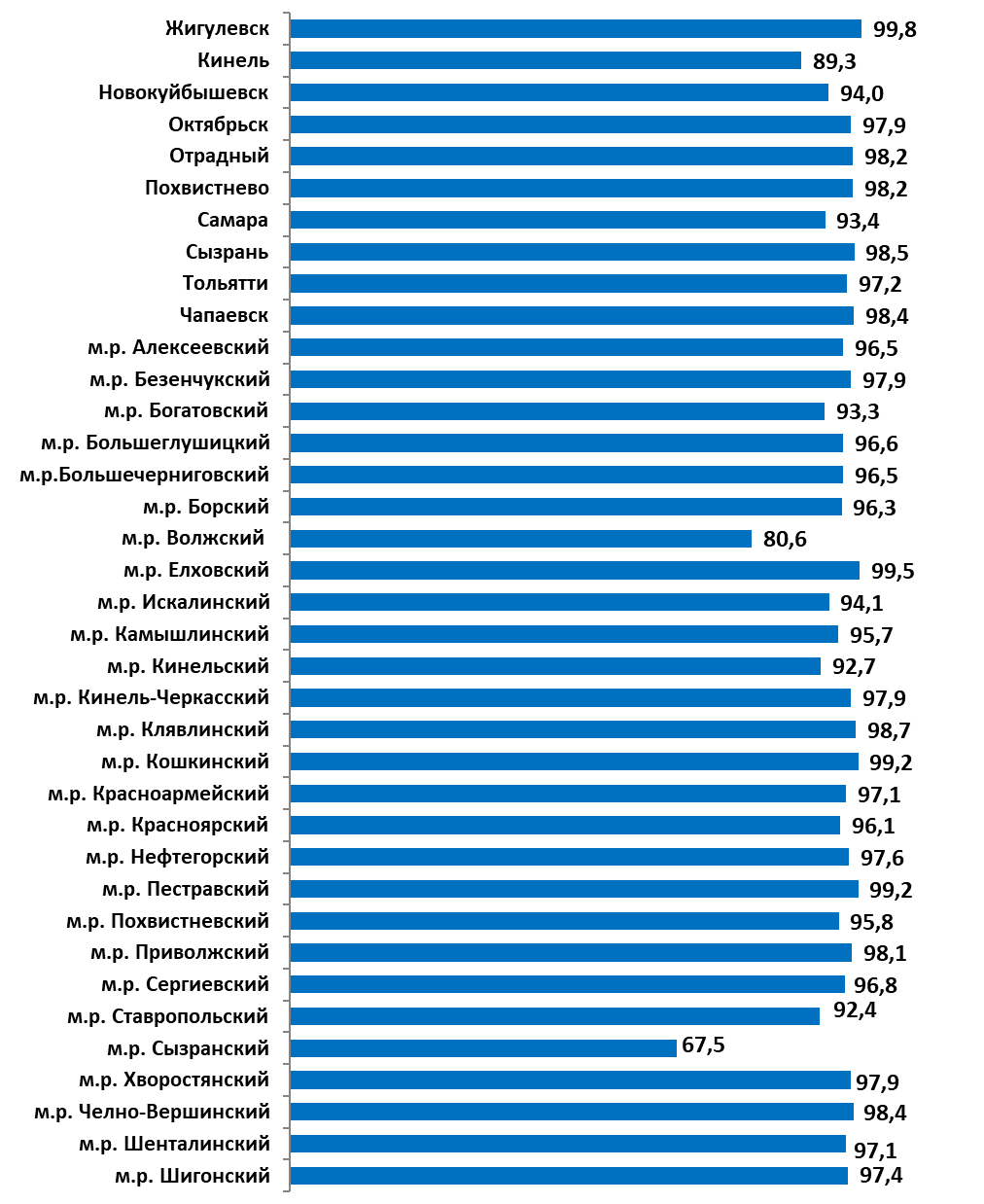
Аналогичным образом измерялся уровень удовлетворенности качеством услуг **электроснабжения:** посредством вопроса: «Насколько Вы в целом Вы удовлетворены услугами электроснабжения, если не оценивать стоимость тарифов?».

В среднем по Самарской области **96,5%** опрошенных удовлетворены качеством электроснабжения. Территориальная дифференциация уровня удовлетворенности электроснабжением представлена в Диаграмме 3.7. и Таблице 3.8.

**Диаграмма 3.7.**

**Удовлетворенность услугами электроснабжения в городских округах и муниципальных районах Самарской области в 2019 году**

**(в % от числа опрошенных в каждом МО)**



Сравнительный анализ колебаний данного показателя за 2019 и 2018 гг. в целом не выявил принципиальных изменений. Однако можно отметить некоторый рост показателя удовлетворенностью качеством услуг электроснабжения в Ставропольском районе – на **7,9**% (2019 г. – 92,4%, 2018 г. – 84,5%). Негативная тенденция снижения данного показателя характерна для Сызранского района – на 30,1% (2019 г. – 67,5%, 2018 г. – 97,6%) и Волжского – на **13,6**% (2019 г. – 80,6%, 2018 г. – 94,2%).

**Таблица 3.8.**

**Удовлетворенность услугами электроснабжения в городских округах и муниципальных районах Самарской области в 2019 году**

**(в % от числа опрошенных в каждом МО)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ниже среднего уровня | | Средний уровень | | Выше среднего уровня | |
| Сызранский | 67,5 | **Тольятти** | 97,2 | **Чапаевск** | 98,4 |
| Волжский | 80,6 | **Октябрьск** | 97,9 | **Челно-Вершинский** | 98,4 |
| Кинель | 89,3 | **Отрадный** | 98,2 | **Сызрань** | 98,5 |
| Ставропольский | 92,4 | **Похвистнево** | 98,2 | **Клявлинский** | 98,7 |
| Кинельский | 92,7 | **Камышлинский** | 95,7 | **Кошкинский** | 99,2 |
| Богатовский | 93,3 | **Похвистневский** | 95,8 | **Пестравский** | 99,2 |
| Самара | 93,4 | **Красноярский** | 96,1 | **Елховский** | 99,5 |
| Новокуйбышевск | 94,0 | **Борский** | 96,3 | **Жигулевск** | 99,8 |
| Исаклинский | 94,1 | **Большечерниговский** | 96,5 |  |  |
|  |  | **Алексеевский** | 96,5 |  |  |
|  |  | **Большеглушицкий** | 96,6 |  |  |
|  |  | **Сергиевский** | 96,8 |  |  |
|  |  | **Шенталинский** | 97,1 |  |  |
|  |  | **Красноармейский** | 97,1 |  |  |
|  |  | **Шигонский** | 97,4 |  |  |
|  |  | **Нефтегорский** | 97,6 |  |  |
|  |  | **Кинель-Черкасский** | 97,9 |  |  |
|  |  | **Безенчукский** | 97,9 |  |  |
|  |  | **Хворостянский** | 97,9 |  |  |
|  |  | **Приволжский** | 98,1 |  |  |

Таким образом, показатель удовлетворенности населения качеством услуг ЖКХ в Самарской области в 2019 г. составил **90,6%** и является стабильно высоким.

**Данные о значении показателей удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Самарской области в соответствии с Указом 607 и Постановлением 1317 по каждому показателю в каждом муниципальном образовании (городском округе и муниципальном районе)**

# **ПРИЛОЖЕНИЕ**

**Таблица 1.**

**Общие показатели удовлетворенности**

**(% от числа опрошенных)**

| **Муниципальное образование** | **Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания** | **Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог** | **Удовлетворенность населения услугами ЖКХ** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Городские округа** | | | |
| **Жигулевск** | 81,4 | 26,2 | 85,4 |
| **Кинель** | 84,9 | 57,1 | 92,2 |
| **Новокуйбышевск** | 89,1 | 47,3 | 93,5 |
| **Октябрьск** | 74,6 | 40,7 | 87,4 |
| **Отрадный** | 81,2 | 43,2 | 91,2 |
| **Похвистнево** | 85,5 | 56,1 | 97,9 |
| **Самара** | 78,0 | 34,3 | 88,1 |
| **Сызрань** | 76,7 | 20,2 | 94,2 |
| **Тольятти** | 77,2 | 26,8 | 85,4 |
| **Чапаевск** | 82,9 | 45,1 | 91,2 |
| **Муниципальные районы** | | | |
| **Алексеевский** | 100,0 | 56,0 | 94,9 |
| **Безенчукский** | 74,7 | 54,2 | 87,8 |
| **Богатовский** | 74,6 | 45,0 | 88,0 |
| **Большеглушицкий** | 75,0 | 40,3 | 90,9 |
| **Большечерниговский** | 80,9 | 44,7 | 91,4 |
| **Борский** | 80,0 | 43,2 | 83,9 |
| **Волжский** | 71,4 | 52,5 | 83,1 |
| **Елховский** | 78,4 | 45,7 | 89,1 |
| **Исаклинский** | 70,3 | 67,1 | 90,0 |
| **Камышлинский** | 96,0 | 79,3 | 96,1 |
| **Кинельский** | 79,0 | 56,0 | 95,0 |
| **Кинель-Черкасский** | 94,1 | 40,2 | 93,5 |
| **Клявлинский** | 98,9 | 37,6 | 94,8 |
| **Кошкинский** | 82,3 | 52,9 | 91,6 |
| **Красноармейский** | 76,4 | 53,4 | 97,5 |
| **Красноярский** | 69,1 | 44,1 | 92,5 |
| **Нефтегорский** | 76,0 | 40,7 | 93,3 |
| **Пестравский** | 86,4 | 47,5 | 81,3 |
| **Похвистневский** | 90,2 | 54,8 | 91,5 |
| **Приволжский** | 77,3 | 32,5 | 82,7 |
| **Сергиевский** | 69,5 | 45,2 | 92,2 |
| **Ставропольский** | 86,8 | 36,7 | 87,8 |
| **Сызранский** | 78,1 | 41,5 | 86,5 |
| **Хворостянский** | 80,1 | 57,7 | 91,3 |
| **Челно-Вершинский** | 91,7 | 65,6 | 90,9 |
| **Шенталинский** | 91,7 | 43,7 | 95,7 |
| **Шигонский** | 82,6 | 36,9 | 92,6 |
| **Всего по области** | **81,5** | **44,2** | **90,6** |

**Таблица 2.**

**Общие и частные показатели удовлетворенности**

**(% от числа опрошенных)**

|  | **Транспорт** | **Качество дорог** | **ХВС** | **ГВС** | **Канали-зация** | **Тепло-снаб-жение** | **Газо-снаб-жение** | **Электроснаб-жение** | **ЖКХ** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Городские округа** | | | | | | | | | |
| **Жигулевск** | 81,4 | 26,2 | 60,5 | 80,6 | 96,4 | 94,8 | 80,1 | 99,8 | 85,4 |
| **Кинель** | 84,9 | 57,1 | 86,1 | 88,2 | 97,4 | 97,6 | 94,5 | 89,3 | 92,2 |
| **Новокуйбышевск** | 89,1 | 47,3 | 95,3 | 90,5 | 96,3 | 93,2 | 91,9 | 94,0 | 93,5 |
| **Октябрьск** | 74,6 | 40,7 | 65,3 | 89,6 | 94,5 | 91,3 | 85,5 | 97,9 | 87,4 |
| **Отрадный** | 81,2 | 43,2 | 78,7 | 86,4 | 92,1 | 92,4 | 99,2 | 98,2 | 91,2 |
| **Похвистнево** | 85,5 | 56,1 | 95,0 | 100,0 | 97,9 | 97,4 | 99,0 | 98,2 | 97,9 |
| **Самара** | 78,0 | 34,3 | 73,6 | 82,8 | 97,5 | 93,2 | 88,1 | 93,4 | 88,1 |
| **Сызрань** | 76,7 | 20,2 | 93,8 | 90,7 | 96,8 | 87,8 | 97,3 | 98,5 | 94,2 |
| **Тольятти** | 77,2 | 26,8 | 88,5 | 87,6 | 96,7 | 92,4 | 50,0 | 97,2 | 85,4 |
| **Чапаевск** | 82,9 | 45,1 | 80,6 | 86,0 | 91,5 | 94,8 | 96,1 | 98,4 | 91,2 |
| **Муниципальные районы** | | | | | | | | | |
| **Алексеевский** | 100,0 | 56,0 | 94,4 | 100,0 | 90,8 | 92,8 | 94,9 | 96,5 | 94,9 |
| **Безенчукский** | 74,7 | 54,2 | 70,9 | 77,0 | 94,6 | 89,2 | 96,9 | 97,9 | 87,8 |
| **Богатовский** | 74,6 | 45,0 | 68,9 | 100,0 | 75,0 | 97,3 | 93,3 | 93,3 | 88,0 |
| **Большеглушицкий** | 75,0 | 40,3 | 66,8 | 100,0 | 90,3 | 95,8 | 95,8 | 96,6 | 90,9 |
| **Большечерниговский** | 80,9 | 44,7 | 75,0 | 100,0 | 88,8 | 94,9 | 93,1 | 96,5 | 91,4 |
| **Борский** | 80,0 | 43,2 | 91,8 | 50,0 | 77,8 | 96,6 | 90,7 | 96,3 | 83,9 |
| **Волжский** | 71,4 | 52,5 | 70,9 | 86,2 | 96,2 | 92,1 | 72,4 | 80,6 | 83,1 |
| **Елховский** | 78,4 | 45,7 | 63,7 | 100,0 | 76,9 | 97,0 | 97,6 | 99,5 | 89,1 |
| **Исаклинский** | 70,3 | 67,1 | 92,2 | 75,0 | 85,3 | 96,5 | 96,8 | 94,1 | 90,0 |
| **Камышлинский** | 96,0 | 79,3 | 91,7 | 100,0 | 95,9 | 98,9 | 94,6 | 95,7 | 96,1 |
| **Кинельский** | 79,0 | 56,0 | 85,3 | 100,0 | 95,8 | 99,0 | 97,1 | 92,7 | 95,0 |
| **Кинель-Черкасский** | 94,1 | 40,2 | 89,7 | 93,8 | 93,7 | 91,6 | 94,5 | 97,9 | 93,5 |
| **Клявлинский** | 98,9 | 37,6 | 94,4 | 90,0 | 93,7 | 94,4 | 97,3 | 98,7 | 94,8 |
| **Кошкинский** | 82,3 | 52,9 | 68,8 | 100,0 | 90,6 | 96,6 | 94,4 | 99,2 | 91,6 |
| **Красноармейский** | 76,4 | 53,4 | 94,7 | 100,0 | 96,7 | 98,1 | 98,1 | 97,1 | 97,5 |
| **Красноярский** | 69,1 | 44,1 | 85,6 | 94,7 | 92,4 | 90,3 | 95,8 | 96,1 | 92,5 |
| **Нефтегорский** | 76,0 | 40,7 | 86,9 | 87,9 | 97,8 | 90,8 | 98,7 | 97,6 | 93,3 |
| **Пестравский** | 86,4 | 47,5 | 53,3 | 50,0 | 93,8 | 94,7 | 96,8 | 99,2 | 81,3 |
| **Похвистневский** | 90,2 | 54,8 | 97,6 | 66,7 | 92,5 | 97,4 | 98,7 | 95,8 | 91,5 |
| **Приволжский** | 77,3 | 32,5 | 46,8 | 75,0 | 92,6 | 94,2 | 86,0 | 98,1 | 82,7 |
| **Сергиевский** | 69,5 | 45,2 | 84,7 | 85,7 | 94,2 | 94,7 | 97,1 | 96,8 | 92,2 |
| **Ставропольский** | 86,8 | 36,7 | 70,1 | 85,2 | 93,9 | 97,4 | 87,9 | 92,4 | 87,8 |
| **Сызранский** | 78,1 | 41,5 | 80,7 | 94,6 | 98,4 | 93,9 | 83,6 | 67,5 | 86,5 |
| **Хворостянский** | 80,1 | 57,7 | 72,8 | 100,0 | 82,9 | 98,9 | 95,5 | 97,9 | 91,3 |
| **Челно-Вершинский** | 91,7 | 65,6 | 88,3 | 75,0 | 90,6 | 94,7 | 98,1 | 98,4 | 90,9 |
| **Шенталинский** | 91,7 | 43,7 | 92,0 | 100,0 | 92,9 | 96,3 | 96,0 | 97,1 | 95,7 |
| **Шигонский** | 82,6 | 36,9 | 94,7 | 99,2 | 94,7 | 94,2 | 75,1 | 97,4 | 92,6 |
| **Всего по области** | **81,5** | **44,2** | **80,8** | **88,3** | **92,3** | **94,7** | **91,9** | **95,4** | **90,6** |